# Article information:

kDet: Parallel Constant Time Collision Detection for Polygonal Objects - Weller - 2017 - Computer Graphics Forum - Wiley Online Library  
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/cgf.13113>

# Article summary:

1. 碰撞检测是计算机图形学中的重要问题，但传统方法在多边形数量较大时会出现最坏情况下二次复杂度的问题。

2. 本文提出了一种新的几何谓词，可以判断一个多边形对象是否会出现最坏情况，并证明了满足该谓词的对象具有线性最坏情况下的复杂度。

3. 基于该几何谓词，本文提出了一种并行常数时间碰撞检测算法 kDet，适用于处理可变形和破碎物体，并且在实验中表现优异。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

作为一篇关于计算机图形学中碰撞检测的论文，本文提出了一种新的算法kDet，可以在常数时间内并行地检测多边形对象之间的碰撞。文章指出了现有算法中存在的问题，并提供了一种解决方案。然而，在对该论文进行批判性分析时，我们需要注意以下几点：

首先，文章没有充分探讨可能存在的风险和局限性。虽然作者声称他们的算法可以处理大规模、复杂的情况，但实际上这些情况可能会超出其能力范围。此外，由于作者没有提供足够的数据来支持其主张，因此我们无法确定该算法是否适用于所有情况。

其次，文章可能存在偏袒和宣传内容。作者声称他们的算法比现有算法更快、更简单，并且可以处理各种类型的对象。然而，在没有充分证据支持下，这些主张可能只是为了推销自己的算法。

第三，文章缺乏平等地呈现双方。虽然作者指出了现有算法中存在的问题，并提供了一种解决方案，但他们没有充分探讨其他人已经尝试过什么样的方法来解决这个问题，并且为什么这些方法不够好。因此，读者可能会认为kDet是唯一可行的解决方案。

最后，文章缺乏足够的证据来支持其主张。虽然作者声称他们已经测试了大量的3D对象，并发现几乎所有对象都符合他们的谓词，但他们没有提供足够的数据来支持这个主张。此外，作者也没有提供足够的数据来证明kDet算法比其他算法更快、更简单、更有效。

综上所述，尽管本文提出了一种新的算法kDet，可以在常数时间内并行地检测多边形对象之间的碰撞，但我们需要对其进行批判性分析，并注意到其中可能存在的偏见、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点、所提出主张的缺失证据、未探索的反驳等问题。

# Topics for further research:

* Limitations of kDet algorithm
* Biases and promotional content in the article
* Lack of equal presentation of both sides
* Insufficient evidence to support claims
* Other methods attempted to solve the problem
* Unexplored counterarguments
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