# Article information:

Dynamic risk assessment of urban flood disasters based on functional area division—A case study in Shenzhen, China - ScienceDirect  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S030147972301575X?via%3Dihub=>

# Article summary:

1. 通过基于功能区划的城市洪水灾害动态风险评估方法，可以有效识别不同功能区在不同时期的洪水风险差异和变化。

2. 城市洪水风险根据功能区类型而异，可以根据功能类型实施不同的应急响应措施。

3. 基于功能区划的动态洪水风险评估模型能够准确识别不同功能区在降雨情景下的洪水风险差异和波动，提高风险评估的精度和准确性。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析，以下是一些观点和问题：

1. 偏见来源：文章似乎偏向于强调基于功能区划的动态风险评估方法的有效性，而忽视了其他可能存在的方法和因素。这可能导致读者对该方法的普适性和可靠性产生疑问。

2. 片面报道：文章主要关注了人口流动对城市洪水风险的影响，但没有充分考虑其他因素，如气候变化、土地利用规划、城市基础设施等。这种片面报道可能导致读者对整体洪水风险的理解不完整。

3. 无根据的主张：文章声称基于功能区划的动态风险评估模型能够提供更准确和精确的风险评估结果，但没有提供足够的证据来支持这一主张。缺乏实证数据和案例研究可能使得读者难以接受这一结论。

4. 缺失的考虑点：文章没有讨论社会经济因素、政府政策和居民行为对洪水风险的影响。这些因素在城市洪水管理中起着重要作用，应该被纳入考虑。

5. 所提出主张的缺失证据：文章没有提供足够的数据和分析来支持其关于功能区划对洪水风险评估的有效性的主张。缺乏实证研究可能使得读者难以相信这一结论。

6. 未探索的反驳：文章没有探讨其他可能存在的方法和观点，也没有提供与功能区划方法相反或竞争的观点。这种未探索反驳可能导致读者对该方法的全面性和可靠性产生疑问。

7. 宣传内容：文章似乎更多地强调了功能区划方法的优势和潜力，而忽视了其局限性和挑战。这种宣传内容可能导致读者对该方法过于乐观，而忽视了其他可能存在的问题。

总体而言，上述文章在动态风险评估领域提出了一个新颖的方法，并提供了一些有价值的发现。然而，它也存在一些偏见、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点等问题，需要进一步完善和深入研究。读者应该保持批判思维，并考虑其他相关因素和观点，以获得更全面和准确的洪水风险评估结果。

# Topics for further research:

* 动态风险评估方法的普适性和可靠性
* 其他可能存在的因素和方法
* 洪水风险的其他影响因素，如气候变化、土地利用规划、城市基础设施
* 基于功能区划的动态风险评估模型的准确性和精确性的证据
* 社会经济因素、政府政策和居民行为对洪水风险的影响
* 功能区划方法的局限性和挑战

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/f6a36d7e98382e8e3901fc4576e81ec8>