# Article information:

Turnover of Companies in OpenStack: Prevalence and Rationale  
<https://dl.acm.org/doi/epdf/10.1145/3510849>

# Article summary:

1. 公司在OpenStack中的退出现象越来越普遍，每个版本中约有12%的公司退出。

2. 退出的公司往往贡献较弱，但对OpenStack仓库的范围做出了类似的贡献。

3. 公司退出OpenStack的原因主要涉及公司、社区、开发者和项目等方面，其中最常见的原因是公司已经达到或未能达到其目标。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

该文章是一篇关于OpenStack开源软件生态系统中公司离开的研究，通过分析提交数据和开发者调查来揭示公司退出的普遍性、贡献程度以及退出原因。然而，该文章存在以下几个问题：

1. 偏见来源：文章没有明确说明作者的立场和偏见来源，可能会影响读者对结果的理解和接受程度。

2. 片面报道：文章只关注了公司离开OpenStack对项目可持续性的影响，但并未探讨公司加入OpenStack对项目的贡献和价值。这种片面报道可能会导致读者对OpenStack生态系统的整体认识不足。

3. 无根据主张：文章提出“维护好公司留存很重要但也很具挑战性”，但并未提供相关证据或数据支持这一主张。这种无根据主张可能会降低读者对文章结论的信任度。

4. 缺失考虑点：文章没有考虑到其他因素可能导致公司离开OpenStack，如市场变化、技术趋势等。这种缺失考虑点可能会导致结论过于简单化和片面化。

5. 所提出主张缺失证据：文章提出商业目标与公司退出概率有关，并且公司的贡献强度和规模与其留存率呈正相关。然而，文章并未提供足够的数据和证据来支持这些主张。

6. 未探索反驳：文章没有探讨可能存在的反驳观点或其他解释，如公司离开OpenStack是否与项目管理、社区治理等因素有关。这种未探索反驳可能会导致结论过于武断和不全面。

7. 宣传内容：文章中提到了一些作者所在机构的名称和资助来源，可能存在宣传内容的嫌疑。

综上所述，该文章存在一些问题，需要更加客观、全面地考虑问题，并提供足够的数据和证据来支持结论。同时，应该注意避免宣传内容和偏见对结果产生影响。

# Topics for further research:

* Author bias
* One-sided reporting
* Unsupported claims
* Missing considerations
* Lack of evidence for claims
* Unexplored counterarguments

# Report location:
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