# Article information:

植物没有像动物一样的大脑，那么植物有思维或者智慧吗？
<https://www.zhihu.com/tardis/zm/art/510332750?source_id=1005>

# Article summary:

1. Plants are highly intelligent and exhibit superb thinking or wisdom in their survival and reproduction mechanisms.

2. Plants have developed powerful survival wisdom to obtain sunlight, water, and nutrients needed for survival, and have designed traps for catching insects to obtain nourishment.

3. Plants use external forces or make mechanical devices to disperse their seeds, expanding their breeding area and avoiding competition for nourishment. These outstanding designs cannot be possible without advanced intelligence.

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

该文章提出了一个有趣的问题：植物是否具有思维或智慧。然而，它的分析存在一些偏见和不准确的主张。

首先，文章没有提供足够的证据来支持其主张。虽然文章列举了一些植物的特殊能力和设计，但这并不能证明植物具有思维或智慧。这些特征可以被解释为适应环境和进化的结果，而不是意识或智力。

其次，文章忽略了其他可能解释这些特征的因素。例如，某些特征可能是由基因编码控制的，并不需要意识或智力。此外，环境因素也可能对植物形成特定的生长方式和结构产生影响。

此外，该文章存在宣传内容和偏袒倾向。作者似乎试图将植物描述为拥有超自然能力和智慧的生命体，并没有平等地呈现双方观点。这种偏见可能会误导读者，并导致他们对科学知识产生误解。

最后，该文章没有注意到可能存在风险或负面影响。如果人们开始认为植物具有意识或智力，则可能会引发道德争议和伦理问题。此外，这种观点可能会导致人们对植物的不当利用和虐待。

综上所述，该文章提出了一个有趣的问题，但其分析存在偏见和不准确的主张。我们需要更多的科学证据来确定植物是否具有思维或智慧，并避免宣传内容和偏袒倾向。

# Topics for further research:

* Lack of evidence to support the claim
* Other possible explanations for the observed features
* Biases and favoritism in the article
* Potential risks and negative impacts
* Need for more scientific evidence
* Avoidance of propaganda and biases

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/e3eb22f7cf56867a12254255179bc196>