# Article information:

作为自恋手段的点对点评估：构建创业社区 | 翡翠洞察力  
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/AAAJ-12-2018-3797/full/html>

# Article summary:

1. 点对点评估是构建创业社区的自恋手段。通过在线评估过程，用户在点对点平台上形成了自我为中心的企业家身份，并巩固了表现社区。

2. 评估对象从服务转变为用户自身价值，公开性质和双向问责制导致过度正面的评论，保持市场流动性。

3. 点对点环境刷新了公司环境中关于评估的知识，强调标准化的自发性和巧妙的评估语言现象。这使得评估过程可以纳入市场逻辑而不必加剧竞争。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

该文章的主要偏见在于其过度强调了自恋和新自由主义对点对点评估的影响，而忽略了其他可能的因素。例如，文章没有考虑到评估者可能会受到平台规则和用户反馈的限制，以及他们可能会受到道德和社会压力的影响。此外，文章也没有探讨评估如何影响服务提供者和消费者之间的关系。

此外，该文章还存在一些片面报道和无根据的主张。例如，作者声称点对点评估使得用户变成了“自恋企业家”，但并没有提供足够的证据来支持这一观点。同样地，作者声称公开评估导致过度正面的评论，但并没有提供足够的数据来证明这一点。

此外，该文章还存在一些缺失的考虑点。例如，它没有考虑到不同类型的服务在点对点平台上可能会受到不同程度的评价，并且它也没有探讨不同文化背景下用户如何看待评价。

最后，该文章所提出主张缺乏充分证据支持，并且未探索反驳意见。例如，在论述新自由主义对点对点评估的影响时，作者未考虑到其他因素（如技术进步、市场需求等）可能更为重要。

总之，尽管该文章提供了有价值的洞察力和思考方向，但它也存在一些偏见、片面报道、无根据主张、缺失考虑点和未探索反驳等问题。因此，在阅读该文章时需要保持批判性思维，并结合其他来源进行综合分析。

# Topics for further research:

* Limitations of platform rules and user feedback
* Moral and social pressures on evaluators
* Impact of evaluation on provider-consumer relationships
* Lack of evidence for claims about user narcissism
* Insufficient data to support claims of overly positive reviews
* Failure to consider cultural differences in evaluation perception
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