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# Article summary:

1. The World Health Organization (WHO) has called for a reduction in nonurgent obstetric interventions during childbirth, such as unnecessary cesarean births (CB), to improve the health of mothers and newborns and reduce healthcare costs.

2. Common nonurgent obstetric interventions include epidural analgesia (EA) and CB, which have associated risks such as assisted vaginal births, lower Apgar scores in newborns, and higher maternal morbidity rates.

3. Despite lower rates of CB in countries like the Netherlands, a significant number of pregnant women starting labor in midwifery-led care are referred to obstetricians for nonurgent obstetric interventions due to failure to progress or cope with labor pain.

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

在这篇文章中，作者讨论了分娩过程中非紧急产科干预的使用、产妇恐惧症和新生儿结果之间的关系，并比较了正常护理与基于正念的分娩和育儿护理。然而，这篇文章存在一些潜在的偏见和问题。

首先，文章提到世界卫生组织呼吁减少非紧急产科干预措施的使用，但没有提供相关数据或研究支持这一呼吁。缺乏对该呼吁背后原因的解释可能导致读者对其有效性产生质疑。

其次，文章提到非紧急产科干预措施包括硬膜外镇痛和剖宫产等，但没有提供这些干预措施被认为是“不必要”的具体标准。这种模糊性可能导致读者对所谓的“不必要”干预措施的定义和范围产生困惑。

此外，文章引用了一些国家和地区关于硬膜外镇痛和剖宫产使用率的数据，但没有提供其他国家或地区的数据进行比较。这种选择性报道可能导致读者对这些干预措施在全球范围内的普遍使用情况产生误解。

文章还提到了硬膜外镇痛和剖宫产的风险，如辅助阴道分娩和新生儿Apgar评分降低。然而，文章没有提供这些风险的具体数据或研究结果，使读者无法评估这些风险的严重程度。

此外，文章没有探讨可能导致非紧急产科干预措施使用增加的其他因素，如医疗保健体系的压力、医生和患者之间的沟通问题等。这种缺失可能导致读者对非紧急产科干预措施使用背后的复杂原因缺乏全面理解。

最后，文章没有提供关于正念分娩和育儿护理与增强护理相比是否更有效或更安全的证据。虽然作者提到了一项随机对照试验，但并未提供具体结果或结论。

综上所述，这篇文章存在一些潜在的偏见和问题，包括缺乏支持呼吁减少非紧急产科干预措施使用的证据、模糊的定义和范围、选择性报道、缺乏具体数据和研究结果、未探讨其他因素的影响以及缺乏对正念分娩和育儿护理有效性和安全性的证据。读者应该谨慎对待这篇文章中提出的主张，并寻找更全面和有根据的信息来评估非紧急产科干预措施的使用。

# Topics for further research:

* 世界卫生组织关于减少非紧急产科干预措施使用的呼吁的支持证据
* 非紧急产科干预措施被认为是不必要的具体标准
* 全球范围内硬膜外镇痛和剖宫产使用率的普遍情况
* 硬膜外镇痛和剖宫产的风险的具体数据和研究结果
* 其他可能导致非紧急产科干预措施使用增加的因素
* 正念分娩和育儿护理与增强护理的有效性和安全性的证据
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