# Article information:
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<https://theauthoritarians.org/a-shorter-version-of-the-rwa-scale/>

# Article summary:

1. 标准化测量和方法对于发现真相至关重要，但许多社会科学家并未遵循这一原则。

2. RWA量表是衡量专制追随者性格的有效方法，但研究人员经常将其切分并只使用部分音阶，这会降低其可靠性和有效性。

3. 作者强调了正确测量特征的重要性，并通过测试新项目来改进量表。通过开发更接近所要衡量的结构的项目，可以用更少的项目获得同样好的分数。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

本文作者Bob Altemeyer在文章中批评了社会科学家常常将心理测试切分，以便在调查中包含更多的措施。他认为这种做法可能导致研究结果无法复制，并且缺乏可靠性和有效性。然而，他也指出，许多人使用RWA量表时只选择其中的一部分来进行测量，这样做可能会导致结果失真。

然而，在本文中，作者并没有提供足够的证据来支持他的观点。他没有详细说明为什么将心理测试切分会导致结果失真，并且没有提供任何数据或实例来支持他的主张。此外，他还暗示了其他研究人员可能存在偏见，并选择那些可以证实自己假设的项目。但是，他并没有提供任何证据来支持这种说法。

此外，在文章中，作者还强调了RWA量表作为衡量专制追随者个性特征的好方法。然而，他并没有提供足够的证据来支持这种说法，并且忽略了其他可能影响结果的因素。

总之，在本文中，作者提出了一些有争议的观点和主张，但是缺乏充分的证据和论据来支持它们。因此，读者应该保持谨慎，并自行评估这些观点的可信度和有效性。

# Topics for further research:

* The potential drawbacks of dividing psychological tests
* The reliability and validity of research results
* The potential for bias in research selection
* The limitations of using the RWA scale to measure authoritarian followership
* The need for sufficient evidence to support claims
* The importance of critical evaluation of research findings
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