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# Article summary:

1. 记者对于在线评论的态度和策略：文章探讨了记者们如何尝试界定在线评论与新闻报道之间的关系，并从哲学层面上分析了记者们对于在线评论的态度和策略，包括欢迎评论、认识到评论者的作用但视其为威胁、以及采取措施保持距离等不同角度。

2. 记者对于公众参与新闻报道的看法：虽然记者们公开表示支持公众参与新闻报道并促进公共话语空间，但在私下里却对评论者和在线评论持贬低态度。这种看法可能会影响记者和新闻机构进一步投资于参与性新闻方面的决策。

3. 新闻机构在管理在线评论方面的挑战：文章还介绍了一个新闻机构在制定在线评论政策时遇到的困难，并探讨了该机构如何通过规则制定和静默删除等方式来管理在线评论。同时，文章也提出了减少新闻资源可能带来的影响，并展示了该机构如何协商政策和实践以避免出现问题。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

该文章探讨了新闻工作者如何处理在线评论与新闻报道之间的关系，但是存在一些偏见和片面报道。首先，文章认为新闻工作者普遍认为观众内容缺乏质量并对专业新闻产生危害，但没有提供足够的证据来支持这种看法。其次，文章将新闻工作者分为三类：欢迎评论者、认识到评论者的作用但视其为威胁、采取措施保持观众距离。然而，这种分类可能过于简单化，并未考虑到不同情况下新闻工作者可能会采取不同的策略。

此外，该文章没有充分考虑到在线评论对新闻报道的影响以及如何平衡观众参与和专业性。文章提到了一个新闻机构在处理在线评论方面遇到的问题，但并未深入探讨如何解决这些问题或提出更好的解决方案。

最后，该文章没有平等地呈现双方观点，并且可能存在一些宣传内容和偏袒。因此，在评价该文章时需要注意其潜在偏见及其来源，并谨慎考虑其中所提出主张的缺失证据、未探索的反驳、可能的风险等方面。

# Topics for further research:

* Evidence for lack of quality in audience content
* Simplistic categorization of news workers' attitudes towards comments
* Balancing audience participation and professionalism
* Lack of in-depth exploration of solutions to comment moderation issues
* Potential bias and promotion in the article
* Unexplored themes in the article
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