# Article information:

Taxonomy: renaissance or Tower of Babel?: Trends in Ecology & Evolution  
<https://www.cell.com/trends/ecology-evolution/fulltext/S0169-5347(02)00061-7>

# Article summary:

1. 过去几十年，对于分类学的教学和资金支持有所下降，但最近又重新变得流行起来。这是由于技术进步和对生物多样性危机的新需求驱动的。

2. 新的分类学方法利用DNA和互联网技术，为分类学带来了革命性的变化。

3. 为了改革和建立在分类学家已经取得的成就上，生物学界现在必须寻求共识，并避免分裂成具有多个竞争目标的喧嚣子学科。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析如下：

1. 偏见及其来源：文章中存在一些潜在的偏见。首先，文章声称过去几十年来，对于分类学的教学和资金支持有所下降，但没有提供具体的数据或研究来支持这一观点。此外，文章还声称分类学最近变得时尚起来，但没有提供相关证据或数据来支持这一说法。

2. 片面报道：文章只提到了使用DNA和互联网技术进行分类学研究的革命性方法，并引用了两篇相关论文作为例子。然而，它没有提及其他可能存在的方法或观点，也没有探讨这些新方法可能带来的局限性或挑战。

3. 无根据的主张：文章中提到新兴分类学的兴奋是由技术进步和生物多样性危机引起的。然而，它没有提供任何证据或数据来支持这些主张。此外，它还声称生物多样性危机是一个新发现的问题，但事实上，科学界早在几十年前就已经开始关注生物多样性丧失和保护。

4. 缺失的考虑点：文章未涉及到传统分类学方法与基于DNA和互联网技术的新方法之间的潜在冲突或挑战。它没有讨论如何整合这些不同的方法，以及如何解决可能出现的争议或分歧。

5. 所提出主张的缺失证据：文章中提到了分类学教育和资金支持下降的观点，但没有提供任何数据或研究来支持这一说法。此外，它还声称新兴分类学方法是革命性的，但没有提供具体的例子或证据来支持这一观点。

6. 未探索的反驳：文章中没有探讨可能存在的反对意见或批评。它只呈现了一个单一的观点，并未考虑其他可能存在的观点或争议。

7. 宣传内容：文章中存在一些宣传性质的内容，例如声称分类学最近变得时尚起来，并引用了相关论文作为例子。然而，它没有提供足够的证据或数据来支持这些观点。

8. 偏袒：文章似乎偏向于支持使用DNA和互联网技术进行分类学研究，并未平等地呈现传统分类学方法和新兴方法之间的优缺点。

综上所述，上述文章存在一些问题，包括潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点、所提出主张的缺失证据、未探索的反驳和宣传内容。这些问题可能导致读者对分类学领域的理解存在偏差或误导。因此，需要更全面和客观地探讨分类学领域的发展和挑战。

# Topics for further research:

* 分类学教育和资金支持的下降趋势
* 新兴分类学方法的局限性和挑战
* 技术进步和生物多样性危机对分类学的影响
* 传统分类学方法与基于DNA和互联网技术的新方法之间的冲突和整合
* 分类学教育和资金支持下降的具体数据和研究
* 反对意见和批评对新兴分类学方法的影响
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