# Article information:

Accounting for protected areas: Approaches and applications - ScienceDirect  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212041623000372>

# Article summary:

1. 本文介绍了使用会计框架来组织保护区信息的可能性和优势。

2. 文章提供了南非、乌干达和安达卢西亚三个国家在保护区会计方面的案例研究。

3. 讨论了账目在实现全球生物多样性框架目标3（到2030年，30%的陆地和海洋受到保护）中的作用，并强调了如何利用国家会计机制将保护区信息与经济对齐。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析如下：

1. 偏见及其来源：文章存在一定的偏见，主要体现在对保护区的积极评价和推广上。文章强调了保护区在生态、经济和社会方面的重要性，并提出了将保护区纳入国家会计机制的建议。然而，文章没有充分探讨保护区可能带来的负面影响和风险，比如土地使用冲突、资源竞争等问题。

2. 片面报道：文章只提供了几个国家（南非、乌干达和安达卢西亚）的案例研究，未能全面考虑其他国家或地区的情况。这种片面报道可能导致读者对保护区在全球范围内的应用和效果形成不完整或错误的认识。

3. 无根据的主张：文章声称使用环境经济核算系统（SEEA EA）对保护区进行会计核算可以促进保护区规划、管理和投资决策，并为实现全球生物多样性框架目标3（到2030年实现30%陆地和海洋受保护）提供支持。然而，文章没有提供足够的证据来支持这些主张，比如实际案例研究或数据分析。

4. 缺失的考虑点：文章未能充分考虑保护区管理的复杂性和挑战性。保护区涉及到多个利益相关者和利益冲突，如土地所有权、资源开发等问题。文章没有讨论如何解决这些问题，以确保保护区的可持续管理和发展。

5. 所提出主张的缺失证据：文章提出了将保护区纳入国家会计机制的建议，但未提供足够的证据来支持这一主张。没有详细说明如何实施这一建议，以及它可能带来的效益和成本。

6. 未探索的反驳：文章未对可能存在的反对意见或争议进行深入探讨。例如，有人可能认为将保护区纳入会计机制可能导致过度商业化、削弱社会参与等问题。文章没有回应或解答这些潜在反对意见。

7. 宣传内容：文章在描述保护区对生态、经济和社会方面的积极影响时使用了宣传性语言，强调了其重要性和必要性，但未提供充分的科学依据或客观数据来支持这些说法。

总体而言，上述文章存在一定的偏见和片面报道，未能提供充分的证据和考虑到保护区管理的复杂性。在进一步研究和讨论保护区会计核算的潜在影响和效果之前，需要更全面、客观和平衡的观点。

# Topics for further research:

* 保护区的负面影响和风险
* 全球范围内的保护区应用和效果
* 环境经济核算系统对保护区的实际效果
* 保护区管理的复杂性和挑战性
* 将保护区纳入国家会计机制的实施和效益
* 反对意见和争议的解答

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/cce5b7012ea3a2f8affc4a0dbcb04cea>