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# Article summary:

1. 两种现有的重新排序方法仍会产生无效的计划，因此需要提出新的冲突检测器来避免这个问题。

2. 新提出的三种冲突检测器都是正确的，更易于理解和实现，并且更灵活，不再需要所有谓词都拒绝空值的限制。

3. 最后一种冲突检测器是完整的，可以生成核心搜索空间中所有有效的计划。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于这篇文章的详细批判性分析，我们可以注意到以下几个问题：

1. 偏见及其来源：文章没有明确提及作者的立场或偏见，因此很难确定是否存在潜在的偏见。然而，文章引用了多个先前的研究论文作为参考，这可能会导致对某些观点或方法的偏好。

2. 片面报道：文章只提到了两种之前描述过的方法，并声称它们都产生了无效的计划。然而，没有提供足够的证据来支持这一主张，并且没有探讨其他可能存在的有效方法。

3. 无根据的主张：文章声称提出了三种冲突检测器，并且声称它们都是正确和完整的。然而，没有给出足够的解释或实验证据来支持这些主张。

4. 缺失的考虑点：文章没有讨论与重新排序相关的其他重要问题，如性能优化、成本估计、数据分布等。这些因素对于选择最佳查询计划至关重要。

5. 所提出主张的缺失证据：尽管文章声称所提出的三种冲突检测器是正确和完整的，但并未给出任何实验证据或案例研究来支持这一主张。

6. 未探索的反驳：文章没有探讨其他研究人员对于所提出方法的批评或反驳观点。这种缺乏对不同观点的讨论可能导致读者无法全面了解该领域的争议和挑战。

7. 宣传内容：文章中引用了多个先前的研究论文，并声称所提出的方法比之前的方法更好。然而，没有给出足够的证据来支持这一主张，并且没有进行与其他方法的公正比较。

综上所述，这篇文章存在一些潜在问题，包括偏见、片面报道、无根据的主张、缺失考虑点、所提出主张缺乏证据、未探索反驳等。读者需要谨慎对待其中提出的观点，并寻找更多相关研究来获得全面和客观的理解。

# Topics for further research:

* 作者立场或偏见
* 其他可能存在的有效方法
* 冲突检测器的解释和实验证据
* 与重新排序相关的其他重要问题
* 所提出主张的实验证据或案例研究
* 其他研究人员对所提出方法的批评或反驳观点
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