# Article information:

社会参与视角下的养老机构适老宜居评价体系的构建  
<http://www.hlxzz.com.cn/hlxzz/article/abstract/HX075031>

# Article summary:

1. 本研究旨在从社会参与的视角构建一个评价指标体系，用于评估养老机构提供给老年人的适老宜居环境，以促进社交互动和参与社会活动。

2. 通过文献搜索建立了一个指标数据库，并使用DPSIR模型方法提取和整理初步指标体系。通过Delphi方法咨询了22位专家，确定了指标，并使用优先级图法、G1法和决策实验室法结合分配来确定每个指标的权重。

3. 研究结果包括9个一级指标和36个二级指标，涵盖了社区水平、社区设施、老年人主观属性、老年人人际关系、社区服务、社区活动、老年人心理状态、老年人对老龄化的态度以及机构政策体系等方面。该研究为养老机构和其他基于社区的组织从社会参与的视角评估他们为老年人提供的适老宜居环境提供了参考，并为建立能促进老年人社交互动和参与社会活动的高质量养老机构提供了理论依据。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章的主题是构建一个从社会参与的视角评价养老机构适老宜居环境的评价体系。文章通过文献搜索建立了指标数据库，并使用DPSIR模型方法提取和整理了初步指标体系。通过Delphi方法咨询了22位专家，确定了指标，并使用优先级图法、G1法和决策实验室法结合分配来确定每个指标的权重。最终得出了包括社区水平、社区设施、老年人主观属性、老年人人际关系、社区服务、社区活动、老年人心理状态、老年人对老龄化的态度以及制度政策等9个一级指标和36个二级指标。

然而，这篇文章存在一些潜在偏见和不足之处。首先，文章没有明确提到作者或研究团队的背景和利益关系，可能存在潜在的偏见。其次，文章没有提供详细的数据或实证研究来支持所提出的评价体系，仅仅依靠专家意见进行权重确定，缺乏科学性和客观性。此外，文章没有探讨可能存在的反驳观点或风险因素，缺乏全面性。

另外，在报道方面，文章没有提供对养老机构适老宜居评价体系的现状和问题的充分描述，只是简单地介绍了构建过程和结果。这导致读者无法全面了解该评价体系的背景和意义。

总之，这篇文章在构建养老机构适老宜居评价体系方面提出了一种新的视角，但存在潜在偏见、缺乏实证支持、报道片面等问题。未来的研究可以进一步完善该评价体系，并进行实证研究以验证其有效性和可行性。

# Topics for further research:

* 评价养老机构适老宜居环境的背景和意义
* 养老机构适老宜居评价体系的现状和问题
* 养老机构适老宜居评价体系的科学性和客观性
* 养老机构适老宜居评价体系的有效性和可行性
* 养老机构适老宜居评价体系的反驳观点和风险因素
* 养老机构适老宜居评价体系的实证研究和数据支持
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