# Article information:

行政决定的原因：法律框架和改革（第 11 章）- 澳大利亚行政法  
<https://www-cambridge-org.ezproxy.library.sydney.edu.au/core/books/australian-administrative-law/reasons-for-administrative-decisions-legal-framework-and-reform/0246DFA088398D72317481BF58E0D28B>

# Article summary:

1. 行政决策者是否有义务为其决策提供理由存在争议。

2. 澳大利亚高等法院和英国上诉法院在行政决策中提供理由的问题上持不同观点。

3. 提供理由可以确保受决定影响的个人看到正义得到伸张。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

该文章对行政决定的原因进行了探讨，但存在一些偏见和片面报道。首先，文章只引用了两个案例来说明行政决策者是否有义务为其决策提供理由，而没有考虑其他可能的案例和观点。这种选择性报道可能导致读者对问题的理解不够全面。

其次，文章没有提供足够的证据来支持其主张。例如，在引用 Gibbs CJ 的话时，文章没有提供任何数据或研究来证明在做出决定后提供理由不能确保已经做出的决定的公平性。同样地，在引用英国上诉法院的话时，文章也没有提供任何数据或研究来证明受该决定影响的个人需要看到正义得到伸张。

此外，文章未探索反驳观点。例如，一些人可能会认为，在所有情况下都为所有决定给出理由是不切实际和不必要的。他们可能会认为，在某些情况下，如紧急情况或涉及商业机密等情况下，不应强制要求行政机构为其决策提供理由。

最后，该文章缺乏平等地呈现双方的内容。它只关注了行政机构是否有义务为其决策提供理由，而没有考虑受决策影响的个人或组织是否有义务提供信息或证据来支持他们的申诉。这种偏袒可能导致读者对问题的理解不够全面。

总之，该文章对行政决定的原因进行了探讨，但存在一些偏见和片面报道。为了更好地理解这个问题，我们需要考虑更多的案例和观点，并提供足够的证据来支持我们的主张。同时，我们也需要平等地呈现双方，并探索反驳观点。

# Topics for further research:

* Other cases and perspectives on administrative decision-making
* Evidence supporting the argument for providing reasons for decisions
* Counterarguments to the obligation to provide reasons for all decisions
* Obligations of individuals or organizations affected by decisions
* Biases in the article's presentation of the issue
* Exploring opposing viewpoints

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/c23734a91872b42efbd381e9a75e3c90>