# Article information:

为什么应该存在算法决策的解释权：基于信任的方法 |商业道德季刊 |剑桥核心  
<https://www.cambridge.org/core/journals/business-ethics-quarterly/article/why-a-right-to-an-explanation-of-algorithmic-decisionmaking-should-exist-a-trustbased-approach/C620A6A5FCB781384D20E08BE4CD09BC>

# Article summary:

1. 企业越来越多地使用专有算法做出重大决策，如亚马逊、谷歌和Uber。这些算法通常经过数据训练，实现自主决策，引发了对算法问责制的呼吁。

2. 欧洲议会通过了《通用数据保护条例》，规范了自动算法决策系统的使用，包括赋予欧盟居民解释权。GDPR的模糊性引发了关于企业在算法问责制方面应如何表现的问题。

3. 如果GDPR授予解释权，则处理欧盟居民个人数据的公司有法律义务向其数据主体解释他们所做出的算法决策。这种解释权基于信任，有助于提高用户对算法决策的透明度和可信度。

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

这篇文章对算法决策的解释权进行了一些讨论，但存在一些潜在的偏见和片面报道。首先，文章似乎只关注了欧盟对算法问责制的规定，而没有涉及其他地区或国家对此问题的立场。这可能导致读者认为欧盟是唯一关心算法透明度和解释权的地区，而忽略了其他国家或地区也可能有类似的担忧。

另外，文章提到了GDPR赋予欧盟居民解释权的新规定，但并未提供足够的证据或例子来支持这一主张。缺乏具体案例或研究数据使得读者很难理解这种解释权如何实际运作以及其影响。

此外，文章似乎没有探讨反对意见或观点。它只呈现了一方面的观点，而没有平衡地考虑到可能存在的不同看法。这可能导致读者对于该问题的全面理解受到限制。

最后，文章似乎更倾向于支持算法决策解释权的存在，并未充分探讨可能存在的风险或负面影响。缺乏对潜在问题和挑战的深入探讨可能使得读者无法全面评估该主张的可行性和合理性。

综上所述，这篇文章在讨论算法决策解释权时存在一些偏见、片面报道和缺失考虑点，需要更全面、客观地探讨该议题。

# Topics for further research:

* 其他国家对算法决策的立场
* GDPR解释权规定的实际影响
* 反对算法决策解释权的观点
* 算法决策解释权可能存在的风险
* 算法决策解释权的负面影响
* 算法决策解释权的全面评估
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