# Article information:

Safety culture, safety climate, and safety performance in healthcare facilities: A systematic review - ScienceDirect
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0925753521004641>

# Article summary:

1. 本文通过系统综述研究了医疗机构中安全文化、安全氛围和安全绩效之间的关系。研究发现，积极主动的措施比被动反应更受青睐，特别是在医疗行业中，促进了使用便捷和预防性策略。

2. 文章评估了11项研究中的安全文化、氛围和安全绩效的影响，并使用EPHPP质量评估工具评估了这些研究的质量。其中只有一项研究被评为高质量，六项研究被评为中等质量，其余被评为低质量。

3. 尽管这个领域很重要，但根据我们的评估，仍然缺乏高质量的研究。需要进一步研究来解释所评估变量之间的关系，特别是在医疗机构和其他低风险行业中。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章是一篇系统综述，旨在探讨安全文化、安全氛围与医疗机构的安全绩效之间的关系。然而，在对文章进行批判性分析时，我们可以发现以下几个问题：

1. 偏见来源：文章没有提及作者的背景和潜在利益冲突，这可能导致作者在选择和解释研究结果时存在偏见。

2. 片面报道：文章只使用了少数数据库进行文献检索，并且仅选择了英语文献，这可能导致对相关研究的遗漏。此外，文章没有提及是否进行了手动搜索以获取更多相关研究。

3. 无根据的主张：文章声称积极主动的措施比被动反应性措施更受医疗行业青睐，并与安全文化或安全氛围有显著关联。然而，文章没有提供足够的证据来支持这一主张，也没有明确说明所使用的研究是否具有高质量。

4. 缺失的考虑点：文章未涉及其他可能影响医疗机构安全绩效的因素，如领导风格、员工培训等。这些因素可能对安全文化和安全氛围产生重要影响，但在文章中被忽略了。

5. 所提出主张的缺失证据：文章没有提供足够的数据和统计分析来支持其结论。它只简单地列举了研究的质量评估结果，而没有进一步分析和解释这些结果。

6. 未探索的反驳：文章没有探讨可能与其结论相悖的研究结果或观点。这种选择性报道可能导致读者对该领域的整体情况缺乏全面了解。

7. 宣传内容：文章没有明确说明其目的和动机，也没有提供足够的背景信息来支持其价值。这可能使读者怀疑作者是否有其他意图或利益。

综上所述，这篇文章存在一些潜在偏见和问题，包括片面报道、无根据的主张、缺失考虑点、所提出主张缺乏证据等。读者应该保持批判思维，并寻找更多相关研究来获得更全面和客观的认识。

# Topics for further research:

* 作者背景和潜在利益冲突
* 文献检索的范围和方法
* 积极主动措施与被动反应性措施的关系
* 其他可能影响医疗机构安全绩效的因素
* 文章结论的数据和统计分析支持
* 与文章结论相悖的研究结果或观点

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/b953eee7a3cfe20f8b3ec81ed9fd66ce>