# Article information:

使用连续肾脏替代疗法仪表板进行基于流程的质量改进 - PMC  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6330391/>

# Article summary:

1. 连续肾脏替代疗法（CRRT）的利用率正在增加，但缺乏关于治疗质量的文献。

2. 通过开展流程改进项目，开发了CRRT仪表板来评估和改善治疗质量。

3. 实施质量仪表板和质量改进策略可以提高对机构标准的遵守情况和CRRT的交付。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章的标题是“使用连续肾脏替代疗法仪表板进行基于流程的质量改进”。从标题可以看出，文章的主题是关于连续肾脏替代疗法（CRRT）的质量改进。然而，由于只有标题提供的信息有限，我们需要对文章进行详细分析才能评估其内容和潜在偏见。

首先，文章提到了一个单中心流程改进项目，旨在评估CRRT交付质量的方法是否可以改善交付结果。这表明作者试图通过实施一些措施来提高CRRT治疗的效果。然而，文章没有提供具体的措施或方法来改善质量，并且也没有提供任何数据或证据来支持他们所做的改进。

此外，在描述他们开发的三大类CRRT指标时，文章没有详细说明这些指标是如何选择和定义的。缺乏这些信息使读者难以理解这些指标是否真正反映了CRRT治疗质量，并且是否具有可靠性和有效性。

另一个问题是文章中提到了184名危重症患者接受了CRRT治疗，但并未提及这些患者的选取过程、样本大小、患者特征等信息。这使得读者无法评估研究的外部有效性和推广性。

此外，文章没有提供与其他研究进行比较的数据或结果，也没有讨论已有文献中关于CRRT治疗质量的发现。这导致了一个片面的报道，缺乏对该领域已有知识的综合和分析。

最后，在结论部分，文章声称他们报告了质量仪表板的实施情况，并采用了质量改进策略。然而，文章并未提供任何关于该仪表板如何实施以及改进策略是什么的详细信息。这使得读者难以理解作者所做的具体工作和取得的成果。

总体而言，这篇文章存在一些潜在偏见和问题。它缺乏详细的方法描述、数据支持和与其他研究进行比较的讨论。此外，它还缺乏对可能存在风险和限制因素的考虑，并且没有平等地呈现双方观点。因此，读者需要谨慎对待该文章中提出的主张，并寻找更多可靠和全面的证据来支持或反驳这些主张。

# Topics for further research:

* CRRT质量改进措施
* CRRT指标选择和定义
* CRRT患者选取过程和样本大小
* CRRT治疗质量与其他研究的比较
* 质量仪表板的实施和改进策略
* 文章的潜在偏见和问题
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