# Article information:

行政法中的给出理由：我们在哪里以及为什么法院没有接受“一般普通法给出理由的责任”？ - Bell - 2019 - 现代法律评论 - Wiley Online Library  
<https://onlinelibrary-wiley-com.ezproxy.library.sydney.edu.au/doi/10.1111/1468-2230.12457>

# Article summary:

1. 本文分析了近年来对行政给出理由的法律挑战，发现大多数挑战都涉及所提供内容的充分性，而不是关于未能给出理由本身的指控。判例法中有一系列因素在起作用，这些因素有助于确保行政决策者通常至少提供他们推理过程的概要。

2. 文献充满了论点鼓励法院引入一般的普通法义务来说明理由。支持给出理由的一般责任的论点经过精心排练。要求行政决策者解释其决策的依据有很多好处，但在某些情况下可能会使公共行政部门处于“无法忍受的”行政负担之下。

3. 学术界倾向于将普通法公平视为法院在理由挑战中所依据的主要法律标准，但这一概念在所分析的案例样本中的法律推理中发挥的作用有限。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

作为一篇学术文章，本文提供了对行政给出理由的法律挑战的分析和阐述。然而，在其内容中存在一些潜在的偏见和片面报道。

首先，文章强调了大多数挑战都涉及所提供内容的充分性，而不是关于未能给出理由本身的指控。这可能会导致读者忽略了决策者未能履行其给出理由的义务，并将焦点放在了内容上。此外，文章没有考虑到即使决策者提供了充分的理由，这些理由也可能是错误或不合法的。

其次，文章认为普通法公平在所分析的案例样本中发挥的作用有限。然而，这种观点可能会忽略普通法公平在其他案例中发挥重要作用的事实，并且没有提供足够证据来支持该观点。

此外，在讨论论点时，文章只列举了支持给出理由责任的优点，并没有探讨反对意见或潜在风险。例如，在某些情况下，给出过多细节可能会导致保密问题或泄露商业机密。

最后，文章没有平等地呈现双方观点，并且缺乏对反驳观点的探讨。这可能会导致读者对该问题的理解不够全面和客观。

综上所述，本文提供了对行政给出理由的法律挑战的分析，但存在一些潜在偏见和片面报道。为了更好地理解该问题，需要考虑双方观点，并提供足够证据来支持所提出的主张。

# Topics for further research:

* Criticism of administrative reasoning
* Importance of providing reasons in decision-making
* Limitations of common law fairness
* Potential risks of providing too much detail in reasons
* Counterarguments to the duty to provide reasons
* Balanced analysis of the issue of providing reasons in administrative decision-making
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