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# Article summary:

1. Public support for science and technology (S&T) in the United States has remained positive for several decades. The General Social Survey (GSS) found that a majority of American adults believe that the benefits of scientific research outweigh any harmful results. Additionally, most Americans surveyed believed that there would be more opportunities for future generations because of S&T.

2. Public perception of specific scientific topics, such as COVID-19, citizen science, and artificial intelligence (AI), robotics, and automation technology, is also discussed in the article. These topics have gained recent interest and have influenced public awareness and perceptions.

3. The article mentions that social science research has provided insights into long-standing concerns like climate change and the state of science education in the United States. This suggests that public opinion on S&T extends beyond general support and includes beliefs about specific issues related to science and technology.

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析，可以提出以下几点观点：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有明确提到作者的立场或背景信息，因此很难确定是否存在潜在的偏见。然而，由于该文章是由美国国家科学基金会（NSF）发布的，可能存在一定程度上对科学和技术的正面宣传倾向。

2. 片面报道：文章主要关注公众对科学和技术的积极态度和支持，并引用了长期以来美国成年人对科学研究利益和危害的看法。然而，文章没有提及公众对科学和技术可能带来的负面影响或风险的看法。这种片面报道可能导致读者对公众意见形成不完整或误导性的理解。

3. 无根据的主张：文章声称美国人普遍支持联邦基础科学研究的资助，即使他们并不期望这些研究能够产生即时效益。然而，文章没有提供具体数据或调查结果来支持这一主张。缺乏相关证据使得读者难以评估该主张的可信度。

4. 缺失的考虑点：文章没有涉及公众对科学和技术的不同意见或争议。例如，一些人可能对基因编辑、人工智能等新兴技术的道德和社会影响持有负面观点。忽略这些不同意见可能导致对公众态度的过于简化或误导性的理解。

5. 所提出主张的缺失证据：文章声称美国成年人普遍认为科学研究的利益大于危害，但没有提供具体数据或调查结果来支持这一主张。缺乏相关证据使得读者难以确定该主张是否真实可信。

6. 未探索的反驳：文章没有涉及任何可能存在的反对意见或批评观点。这种选择性报道可能导致读者对公众态度形成片面或不完整的理解。

7. 宣传内容和偏袒：由于该文章是由NSF发布的，可以认为其目的是宣传和促进科学和技术在社会中的重要性。因此，文章可能存在一定程度上对科学和技术正面影响的偏袒。

8. 是否注意到可能的风险：文章没有明确讨论公众对科学和技术潜在风险或负面影响的看法。忽略这些风险可能导致对公众态度的不完整或误导性的理解。

9. 没有平等地呈现双方：文章主要关注公众对科学和技术的积极态度和支持，没有平等地呈现公众对科学和技术的不同意见或争议。这种不平衡可能导致读者对公众态度形成片面或不完整的理解。

总之，上述文章在报道公众对科学和技术的看法时存在一些潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点以及所提出主张缺乏证据等问题。读者应该保持批判思维，并寻找更全面和客观的信息来评估公众态度。

# Topics for further research:

* 美国国家科学基金会（NSF）的立场和背景信息
* 公众对科学和技术的负面影响或风险的看法
* 具体数据或调查结果支持美国人普遍支持联邦基础科学研究的资助的主张
* 公众对基因编辑、人工智能等新兴技术的负面观点
* 具体数据或调查结果支持美国成年人普遍认为科学研究的利益大于危害的主张
* 反对意见或批评观点的存在

# Report location:
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