# Article information:
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# Article summary:

1. Postprandial glucose is a stronger predictor of cardiovascular complications than fasting glucose and HbA1c.

2. Pioneer epidemiological studies in the 1970s showed a relationship between glucose tolerance and incidence of CHD-associated death and nonfatal myocardial infarction.

3. Subsequent epidemiological studies from 1999 to 2019 support the cardiovascular impact of postchallenge hyperglycemia, with postprandial glucose being a better predictor of cardiovascular disease independent of FBG.

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

该文章是一篇综述性的文献，旨在总结大量文献，描述长期流行病学研究，重点关注餐后血糖作为心血管并发症的更强预测因子。然而，在阅读该文章时，我们可以看到以下几个问题：

1. 偏见来源：该文章没有提及任何可能存在的偏见来源。例如，作者是否有与某些药物或治疗方法相关的利益冲突？是否有特定的观点或信仰系统影响了他们对数据的解释？

2. 片面报道：该文章只关注了餐后血糖与心血管事件之间的关系，并没有探讨其他潜在因素对心血管健康的影响。这种片面报道可能会导致读者忽略其他重要因素。

3. 无根据主张：该文章声称“许多分子研究也支持这一事实”，但并未提供任何具体证据来支持这一主张。

4. 缺失考虑点：该文章没有考虑到可能存在的混杂变量和干扰因素。例如，作者是否考虑过年龄、性别、BMI等因素对结果产生的影响？

5. 主张缺失证据：尽管该文章声称“大规模研究已经证明”，但并未提供任何具体的研究结果或数据来支持这一主张。

6. 未探索反驳：该文章没有探讨可能存在的反驳观点或其他解释。例如，是否有其他因素可以解释餐后血糖与心血管事件之间的关系？

7. 宣传内容：该文章似乎旨在宣传餐后血糖作为心血管健康预测因子的重要性，而不是提供客观、平衡的信息。

综上所述，该文章存在多个问题，包括偏见来源、片面报道、无根据主张、缺失考虑点、主张缺失证据、未探索反驳和宣传内容等。读者应该保持警惕，并寻找更全面和客观的信息来了解相关问题。

# Topics for further research:

* Potential biases
* Other factors affecting cardiovascular health
* Lack of evidence for claims
* Confounding variables and factors
* Lack of supporting data for claims
* Unexplored counterarguments or explanations
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