# Article information:

从技术角度看体外肺肾联合支持的趋势、优缺点 - PMC  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9255675/>

# Article summary:

1. 体外膜肺氧合（ECMO）和连续性肾脏替代疗法（CRRT）可以通过集成或并联方法进行组合，提供肺部和肾脏支持。

2. 目前存在用于体外肺和肾联合支持的方法的严重缺点，包括与电路相关的并发症风险、技术工作量增加和医疗保健成本增加。

3. 开发一种具有综合肾脏支持的新型优化人工肺装置可以提供重要的治疗益处，并需要解决技术背景中涉及的重要问题。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析，以下是一些可能的观点和问题：

1. 偏见及来源：文章没有明确提到作者的背景或利益冲突，这可能导致潜在的偏见。读者无法确定作者是否有与该主题相关的特定立场或利益。

2. 片面报道：文章只关注了体外肺肾联合支持技术的趋势、优缺点，但没有提及其他可能存在的替代方法或技术。这种片面报道可能导致读者对该领域整体情况的不完全理解。

3. 无根据的主张：文章中提到所有用于体外肺和肾联合支持的方法都存在严重缺点，但没有提供具体证据来支持这一观点。读者需要更多可靠的数据和研究结果来评估这些方法的实际效果和风险。

4. 缺失的考虑点：文章没有讨论潜在的风险因素或并发症，如感染、器官损伤等。这些因素对于评估体外肺肾联合支持技术的实际可行性和安全性至关重要。

5. 主张缺乏证据支持：尽管文章提到开发新型人工肺装置可能提供治疗益处，但没有提供具体的研究或数据来支持这一主张。读者需要更多的证据来评估这种新技术的潜在效果和可行性。

6. 未探索的反驳：文章没有探讨可能存在的反对意见或争议观点。这种单方面的呈现可能导致读者对该领域中其他观点和论据的忽视。

7. 宣传内容：文章中使用了一些宣传性语言，如将ECMO描述为“挽救生命的技术”和“更可靠和用户友好的系统”。这种宣传性语言可能会影响读者对该技术的客观评估。

总体而言，上述文章在提供关于体外肺肾联合支持技术趋势、优缺点方面存在一些问题。读者需要更多可靠的数据和研究结果来全面评估该技术的实际效果、风险和潜在益处。此外，作者应该注意到并探索其他观点、考虑到潜在风险，并以平等和客观的方式呈现双方观点。

# Topics for further research:

* 作者背景和利益冲突
* 其他替代方法或技术
* 体外肺肾联合支持方法的缺点证据
* 潜在的风险因素和并发症
* 新型人工肺装置的研究和数据支持
* 反对意见或争议观点

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/a90b3e21afa1407460c1de03bdde3a4b>