# Article information:

Laparoscopic Anatomical Versus Non-anatomical hepatectomy in the Treatment of Hepatocellular Carcinoma: A randomised controlled trial - ScienceDirect
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1743919122004290>

# Article summary:

1. Hepatocellular carcinoma (HCC) is a common primary malignancy and a leading cause of cancer-related death worldwide. Liver resection, including anatomical hepatectomy (AH) and non-anatomical hepatectomy (NAH), is the main treatment for HCC.

2. Anatomical hepatectomy (AH) involves complete resection of anatomically independent subhepatic segments, liver segments, or combined liver segments. It is considered an ideal surgical approach for treating HCC as it can eradicate peritumoral portal vein invasion and potentially reduce the risk of tumor recurrence.

3. Laparoscopic hepatectomy (LH) has become increasingly popular due to advances in laparoscopic surgical instruments and improvements in surgical technology. Laparoscopic AH (LAH) has been shown to improve survival outcomes compared to laparoscopic NAH (LNAH) in selected HCC patients. However, the choice between LAH and LNAH remains controversial due to a lack of high-quality evidence.

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析如下：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有明确提到作者的潜在偏见或利益冲突。然而，由于该研究是由单一中心进行的，并且没有提及其他独立机构的参与，可能存在机构内部的偏见。

2. 片面报道：文章只关注了手术方式（解剖性肝切除和非解剖性肝切除）对治疗肝细胞癌的影响，但未考虑其他因素如患者年龄、肿瘤大小、肿瘤位置等对治疗结果的影响。这种片面报道可能导致读者对整个问题的理解不完整。

3. 无根据的主张：文章声称解剖性肝切除在根除周围门静脉侵袭和降低肿瘤复发风险方面具有优势，但未提供相关证据支持这一观点。缺乏科学依据的主张可能会误导读者。

4. 缺失的考虑点：文章未讨论手术风险、并发症发生率以及患者术后生活质量等重要考虑因素。这些因素对于评估手术方式的优劣至关重要，但在文章中被忽略了。

5. 所提出主张的缺失证据：文章声称腹腔镜解剖性肝切除对于治疗肝细胞癌患者的生存结果有所改善，但未提供相关数据或研究结果来支持这一主张。没有充分的证据支持的主张可能会引起读者的怀疑。

6. 未探索的反驳：文章未涉及其他研究或观点，也未探讨可能与其结论相悖或竞争的观点。这种缺乏对不同观点进行比较和讨论的方法可能导致读者对问题的全面理解。

7. 宣传内容和偏袒：文章中存在一些宣传性语言，如将腹腔镜手术描述为“潜在微创优势”和“更快恢复”，而没有提供充分的证据来支持这些宣传性说法。此外，文章似乎偏向于支持解剖性肝切除作为更好的治疗选择，而没有平等地呈现另一种手术方式（非解剖性肝切除）。

综上所述，该文章存在一些潜在偏见和片面报道的问题，缺乏充分的证据支持其主张，并未全面考虑其他重要因素。读者应该对这些问题保持警惕，并寻找更多相关研究来获得更全面和客观的信息。

# Topics for further research:

* 解剖性肝切除和非解剖性肝切除对治疗肝细胞癌的影响
* 患者年龄、肿瘤大小、肿瘤位置等因素对治疗结果的影响
* 解剖性肝切除在根除周围门静脉侵袭和降低肿瘤复发风险方面的优势证据
* 手术风险、并发症发生率以及患者术后生活质量的考虑因素
* 腹腔镜解剖性肝切除对肝细胞癌患者生存结果的改善证据
* 其他研究或观点对比和讨论的缺失

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/a8453bb977b12b2776391d0d847afab1>