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# Article summary:

1. The article discusses the traditional problem of other minds in philosophy, which explores how we can have knowledge of other people's mental states.

2. The contributors to the volume address different aspects of this problem, including the epistemological problem (how we know about other minds), the conceptual problem (how we apply mental state concepts to ourselves and others), and the processing problem (the psychological processes involved in attributing mental states to others).

3. Some contributors argue for an inferential account of our knowledge of other minds, while others propose a perceptual account. There is a debate between those who see our knowledge as based on expressive behavior and those who argue that we directly perceive others' mental states.

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

这篇文章是对一本关于其他心灵知识问题的论文集进行的评论。评论者指出，尽管我们在2020年经历了更加孤独的工作和教学环境，但我们仍然默认虚拟互动让我们与真实的他人以及他们的思想产生联系。然而，哲学家们通常认为对他人思想的了解是令人困惑的，并且与我们对其他知识形式的了解有所不同。

评论者指出，该论文集中有两篇文章试图解决这些问题，分别是Matthew Parrott和Paul F. Snowdon撰写的。Parrott将问题分为三个部分：认识论问题、概念问题和处理问题。认识论问题询问我们如何能够了解他人思想。概念问题则探讨如何将相同的心理状态概念应用于自己和他人。处理问题则研究了我们将心理状态归因于他人以及根据这些归因预测和解释其行为的心理过程和机制。

接下来，评论者提到该论文集中有三篇文章关注处理问题，四篇文章关注认识论问题。评论者认为这种重点并不令人意外，因为认识论问题可能被合理地视为其他心灵知识问题的传统焦点。然而，评论者认为在Parrott的引言中，可能更应该对这三个问题进行平衡的关注。

评论者指出，解决认识论问题的尝试通常分为两类：基于推理和基于感知。其中一篇文章属于第一类，作者认为我们对他人思想的了解是基于推理的。另外三篇文章则属于第二类，主张我们对他人思想的了解是基于感知的。

评论者提到了其中两篇文章，Anil Gomes和William E. S. McNeill的观点存在明显对立。Gomes认为我们对他人思想的了解是通过他们表达行为获得的，而McNeill则认为我们对他人思想的了解比这种观点所允许的更直接。

然而，评论者没有详细探讨这些观点之间的争议，并没有提供足够的证据来支持或反驳它们。此外，评论者还没有探讨其他可能存在的观点或反驳，并且没有提供一个全面、客观地呈现双方观点和证据的分析。

总体而言，这篇评论缺乏深入和批判性分析，并未充分探讨论文集中各种观点之间存在的争议和不足之处。评论者应该提供更多的证据和论据来支持他们的观点，并对可能存在的其他观点进行更全面的讨论。

# Topics for further research:

* 虚拟互动与真实联系
* 认识论问题、概念问题和处理问题
* 论文集中的重点和平衡
* 基于推理和基于感知的认识论问题解决尝试
* Gomes和McNeill的观点对立
* 缺乏深入和批判性分析
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