# Article information:

Minimally invasive surgery versus open hepatectomy for hepatolithiasis: A systematic review and meta analysis - ScienceDirect  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1743919118304849>

# Article summary:

1. 微创手术肝切除术相比开放性肝切除术在治疗肝内胆管结石方面具有一定的优势，可以显著减少术中失血和输血、缩短术后住院时间，并降低并发症的发生率。

2. 然而，微创手术肝切除术的手术时间较长，且在结石清除率、复发率以及胆管炎复发率方面与开放性肝切除术无明显差异。

3. 这项荟萃分析为治疗肝内胆管结石提供了循证医学支持，表明微创手术肝切除术是一种安全有效的治疗方法。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

根据文章内容，可以对其进行以下批判性分析：

1. 潜在偏见及来源：文章没有明确提及是否存在潜在的偏见。然而，由于该研究是一项系统综述和荟萃分析，可能存在选择性报道的风险。此外，作者也没有提供关于研究者的利益冲突声明。

2. 片面报道：文章主要关注微创手术与开放性肝切除术治疗肝内胆管结石的比较，并强调微创手术的优势。然而，文章并未充分讨论两种手术方法之间的局限性和风险。

3. 无根据的主张：文章声称微创手术能够显著减少术中失血、输血、住院时间和并发症发生率。然而，这些主张缺乏足够的证据支持，并且可能受到所选研究的质量和样本量的限制。

4. 缺失的考虑点：文章未提及其他可能影响手术选择和结果的因素，如患者年龄、肝功能状态、结石类型和位置等。这些因素对于确定最佳治疗方法至关重要。

5. 所提出主张的缺失证据：文章声称微创手术和开放性肝切除术在结石清除率、复发率和胆管炎复发率方面没有显著差异。然而，作者未提供足够的数据和分析来支持这些主张。

6. 未探索的反驳：文章未讨论可能存在的反驳观点或其他研究结果与其结论之间的不一致之处。这种选择性报道可能导致对整个领域的认识不完整。

7. 宣传内容和偏袒：文章中使用了一些宣传性语言，如"显著减少"、"优势"等，这可能会给读者留下片面或偏袒某种手术方法的印象。

8. 是否注意到可能的风险：文章未明确讨论微创手术可能存在的风险和并发症。这种不平衡地呈现两种手术方法的信息可能会误导读者。

综上所述，该文章在比较微创手术与开放性肝切除术治疗肝内胆管结石方面存在一些潜在问题，包括片面报道、无根据的主张、缺失考虑点以及宣传内容和偏袒。读者应该谨慎对待该研究的结论，并考虑其他相关研究的结果和观点。

# Topics for further research:

* 潜在偏见及来源
* 片面报道
* 无根据的主张
* 缺失的考虑点
* 所提出主张的缺失证据
* 未探索的反驳
* 宣传内容和偏袒
* 是否注意到可能的风险

# Report location:
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