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# Article summary:

1. 介绍了一种名为FingerChain的多所有者媒体共享系统，通过将非对称指纹技术引入区块链，实现了版权保护和去中心化管理。

2. FingerChain解决了传统中介平台在媒体共享中存在的问题，如利润抽取过多、操作缺乏透明度以及所有者失去对媒体的直接控制等。它允许多个所有者将自己的媒体上传到区块链网络中，无需中介平台进行分发。

3. FingerChain采用了非对称水印技术，与其他使用对称数字水印技术的区块链网络相比，具有更高的效率和用户友好性。该系统还支持记录可追溯性，并通过理论和实验评估验证了其性能。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析如下：

1. 偏见及其来源：文章中存在一定的偏见，主要体现在对中介平台的负面描绘和对区块链技术的过度乐观态度。作者认为中介平台不仅抽取了大部分利润，而且缺乏透明度，但没有提供充分的证据来支持这些观点。同时，作者过于强调区块链技术能够解决所有问题，并未充分考虑到其潜在风险和限制。

2. 片面报道：文章只关注了媒体所有者的权益保护和收益增加，忽视了其他参与方（如用户和中介平台）的利益和需求。这种片面报道可能导致读者对整个情况的理解不全面。

3. 无根据的主张：文章声称中介平台缺乏透明度，并将大部分利润抽取给自己，但没有提供具体案例或数据来支持这些主张。这种无根据的主张可能会影响读者对中介平台的评价。

4. 缺失的考虑点：文章未提及区块链技术在可扩展性、隐私保护、能源消耗等方面存在的挑战和限制。这种缺失可能导致读者对区块链技术的理解不全面。

5. 所提出主张的缺失证据：文章声称作者设计的方案在效率和去中心化方面优于其他方案，但未提供充分的实验证据来支持这些主张。缺乏证据可能使读者对该方案的可行性产生怀疑。

6. 未探索的反驳：文章未探讨其他学者或专家对于使用对称数字水印或其他技术保护用户权益的观点和反驳意见。这种未探索可能导致读者对该方案的评估不够全面。

7. 宣传内容：文章过于宣传作者设计的方案，并未充分讨论其潜在风险和局限性。这种宣传内容可能会误导读者对该方案的评价。

8. 偏袒：文章偏袒媒体所有者一方，忽视了其他参与方（如用户和中介平台）的利益和需求。这种偏袒可能导致读者对整个情况的理解不全面。

9. 是否注意到可能的风险：文章没有充分关注区块链技术在安全性、隐私保护等方面存在的潜在风险。这种忽视可能使读者对该方案的可行性和可靠性产生怀疑。

10. 没有平等地呈现双方：文章未平等地呈现媒体所有者和中介平台之间的利益冲突，而是过于强调媒体所有者的权益保护。这种不平等可能导致读者对整个情况的理解偏颇。

# Topics for further research:

* 中介平台利润抽取和透明度问题
* 区块链技术的风险和限制
* 其他参与方的利益和需求
* 中介平台的证据支持
* 区块链技术的挑战和限制
* 方案的实验证据
* 对称数字水印和其他技术的观点和反驳
* 方案的潜在风险和局限性
* 其他参与方的利益和需求
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* 区块链技术的潜在风险和可靠性
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