# Article information:

凝练科学问题案例  
<https://book.sciencereading.cn/shop/book/Booksimple/show.do?id=BF26E2767AE93BA8FE053010B0A0A837A000>

# Article summary:

1. 国家自然科学基金委员会编写了《凝练科学问题案例》，旨在引导科研人员围绕“四个面向”凝练科学问题，提升科研选题质量。

2. 《凝练科学问题案例》以科学基金资助创新实践为基础，以四类科学问题属性为框架，包括鼓励探索、突出原创等，共有81个案例供参考。

3. 该案例集汇集了科技界各方智慧，展示了科研人员发现问题、凝练方向、勇于探索的心路历程，并得到学术同行和管理人员的点评和观察。

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

文章中提到国家自然科学基金委员会组织编写了《凝练科学问题案例》，旨在引导科研人员围绕“四个面向”凝练科学问题。然而，文章未提及是否存在其他机构或渠道也在进行类似的工作，导致读者可能误以为该案例是唯一的权威指导。

此外，文章强调了“鼓励探索，突出原创；聚焦前沿，独辟蹊径；需求牵引，突破瓶颈；共性导向，交叉融通”四类科学问题属性为框架。然而，并未说明这些属性是如何被确定的，是否经过专家评审或实证研究支持。缺乏这些信息可能使读者对这些属性的可靠性产生怀疑。

另外，在介绍《凝练科学问题案例》时，并未提及是否有任何潜在偏见或利益冲突可能影响到案例的选择和呈现。如果存在相关情况，应该进行透明披露以确保读者对案例的客观性和公正性有清晰认识。

最后，在整篇文章中并未探讨凝练科学问题可能面临的风险或挑战。科研工作往往伴随着不确定性和失败的可能性，因此应该全面呈现相关信息以帮助读者做出更全面的决策。

总体来说，虽然文章介绍了《凝练科学问题案例》的内容和目的，但在透明度、客观性和全面性方面仍有待加强。为了提高读者对该案例的信任度和有效性，建议在报道中更加注重以上方面的考虑。

# Topics for further research:

* 其他机构或渠道是否也在进行类似的工作？
* 科学问题属性是如何确定的？是否经过专家评审或实证研究支持？
* 是否存在潜在偏见或利益冲突可能影响到案例的选择和呈现？
* 凝练科学问题可能面临的风险或挑战有哪些？
* 文章中未提及的相关信息是否可以透过其他渠道获取？
* 如何提高读者对该案例的信任度和有效性？
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