# Article information:

成人和儿童重症监护中的肾脏替代疗法 - PMC  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4695466/>

# Article summary:

1. 急性肾功能衰竭（ARF）在重症监护中非常常见，许多患者需要肾脏替代治疗（RRT）。

2. 过去15年的研究考虑了在ARF中使用RRT的重要问题，如开始治疗的时间、透析剂量、导管类型、技术选择和抗凝治疗。

3. 该文章提出了成人和儿童重症监护中使用RRT的建议，涵盖了RRT启动标准、技术方面、实践方面和安全性等领域。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析，以下是一些可能的观点和问题：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有明确提到作者的潜在利益冲突或研究资助来源。这可能导致读者对作者的立场和动机产生怀疑。

2. 片面报道：文章只提到了法国相关专家组的建议，没有涵盖其他国家或地区的观点和实践。这可能导致读者对该建议的普适性和可靠性产生质疑。

3. 无根据的主张：文章声称肾脏替代治疗（RRT）在重症监护中非常常见，并且许多患者需要RRT，但没有提供支持这一主张的具体数据或参考文献。这使得读者难以评估该主张的可信度。

4. 缺失的考虑点：文章没有讨论RRT对成人和儿童患者之间可能存在的差异，例如剂量调整、适应症和不良事件风险等方面。这可能导致读者对该建议是否适用于不同年龄组别的患者产生质疑。

5. 所提出主张的缺失证据：尽管文章提到有大量文献，但没有具体引用或总结这些文献中的证据来支持所提出的建议。这使得读者难以评估该建议的科学依据和可靠性。

6. 未探索的反驳：文章没有讨论可能存在的反对意见或争议观点，也没有提供对这些观点进行回应或解释的机会。这可能导致读者对该建议的全面性和客观性产生质疑。

7. 宣传内容：文章中使用了一些宣传性语言，例如将建议描述为“旨在为重症监护医师的日常实践提供指导”。这可能使读者怀疑作者是否有意推销特定产品或服务。

8. 偏袒：文章只涵盖了法国相关专家组的观点和建议，没有平等地呈现其他潜在观点或立场。这可能导致读者认为该文章具有偏袒倾向。

综上所述，上述文章存在一些潜在问题和不足之处，包括潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失考虑点、缺乏证据支持、未探索反驳等。读者需要谨慎对待并进一步评估该文章中提出的建议。

# Topics for further research:

* 作者潜在利益冲突或研究资助来源
* 其他国家或地区的观点和实践
* 肾脏替代治疗在重症监护中的普遍性和具体数据
* 成人和儿童患者之间的差异考虑
* 文献中的证据支持
* 反对意见或争议观点的探讨

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/815be7fa5e52048c69f41eb101de56b7>