# Article information:

局部枸橼酸盐抗凝治疗与不抗凝治疗的比较： 美国肾脏病学会临床杂志  
<https://journals.lww.com/cjasn/abstract/9900/regional_citrate_anticoagulation_versus_no.284.aspx>

# Article summary:

1. 该研究比较了在出血风险较高的重度肝衰竭患者中，不抗凝治疗和局部枸橼酸盐抗凝治疗持续肾脏替代治疗（CKRT）的有效性和安全性。

2. 结果显示，无抗凝组的滤器失败率显著更高，而区域枸橼酸盐抗凝组的参与者发生了更多的Ca2+相关并发症。

3. 尽管区域枸橼酸盐抗凝组存在一些副作用，但大多数增加的Ca2+托特/Ca2+离子在钙取代率上调后得到归一化，并且6小时后全身枸橼酸浓度无明显增加。

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

根据提供的文章内容，以下是对其进行详细批判性分析的几个方面：

1. 潜在偏见及来源：文章没有明确提到是否存在潜在的偏见或作者可能存在的利益冲突。这种信息的缺失可能导致读者对研究结果的可靠性产生怀疑。

2. 片面报道：文章只提到了局部枸橼酸盐抗凝治疗和不抗凝治疗之间滤器故障率的比较结果，并未涉及其他重要临床指标（如死亡率、出血事件等）。这种片面报道可能无法全面评估两种治疗方法的优劣之处。

3. 无根据的主张：文章中提到无抗凝组滤器失败率显著更高，但并未提供具体数据或统计分析结果来支持这一主张。缺乏相关数据支持的主张可能会引起读者对结论的质疑。

4. 缺失的考虑点：文章未提及是否有其他因素可能影响滤器故障率，如患者基线特征、并发症等。忽略这些潜在影响因素可能导致结论不够全面和准确。

5. 所提出主张的缺失证据：文章中提到局部枸橼酸盐抗凝组参与者的Ca2+发生率更高，但未提供相关数据或统计分析结果来支持这一主张。缺乏证据支持的主张可能会引起读者对结论的怀疑。

6. 未探索的反驳：文章未涉及可能存在的反驳观点或其他研究对其结论的挑战。这种未探索反驳观点的做法可能导致读者对研究结果的完整性和可靠性产生质疑。

7. 宣传内容和偏袒：文章中没有明确指出是否存在宣传内容或作者对某种治疗方法的偏袒。这种信息缺失可能导致读者对研究结果的客观性产生怀疑。

8. 是否注意到可能的风险：文章未提及是否有评估局部枸橼酸盐抗凝治疗与不抗凝治疗之间潜在风险（如血栓形成、感染等）的考虑。忽略这些潜在风险因素可能导致结论不够全面和客观。

9. 没有平等地呈现双方：文章中未提及局部枸橼酸盐抗凝治疗和不抗凝治疗之间的优缺点，也未对两种治疗方法进行平等的讨论。这可能导致读者对结论的客观性产生质疑。

综上所述，根据提供的文章内容，可以看出其存在一些潜在的偏见和报道不全面的问题。为了更全面地评估该研究结果的可靠性和适用性，需要进一步考虑其他临床指标、潜在影响因素和风险，并平等地呈现双方观点。

# Topics for further research:

* 潜在偏见及来源
* 片面报道
* 无根据的主张
* 缺失的考虑点
* 所提出主张的缺失证据
* 未探索的反驳
* 宣传内容和偏袒
* 是否注意到可能的风险
* 没有平等地呈现双方
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