# Article information:

两种重要水稻害虫之间的合作食草 |自然通讯  
<https://www.nature.com/articles/s41467-021-27021-0>

# Article summary:

1. 介绍了通常被认为是竞争对手的共享食物资源的物种之间存在互利相互作用的例子，包括微生物和某些脊椎动物。

2. 描述了节肢动物中社会昆虫与食物提供伙伴之间的共生关系，例如蚂蚁和蚜虫之间的关系。

3. 指出目前尚未发现节肢动物之间共享相同食物来源并进行互利开发的例子，而在所有报道的例子中，对同一植物的摄食对至少一种食草动物的影响是负面的。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析如下：

1. 偏见及其来源：文章中存在一些偏见，主要体现在对共享食物资源的物种之间合作关系的描述上。文章只提到了微生物和少数脊椎动物之间存在互利相互作用的例子，而没有提及其他可能存在的合作关系。这种偏见可能源自作者对相关研究领域的选择性关注。

2. 片面报道：文章只提到了以同一食物来源为食的物种之间存在竞争关系的情况，并未探讨其他可能存在的情况。这种片面报道可能导致读者对该问题形成不完整或误导性的认识。

3. 无根据的主张：文章中提到了节肢动物之间共享相同食物来源并进行互利开发的缺乏例子，但并未提供任何证据支持这一主张。这样的无根据主张可能会降低读者对文章内容的可信度。

4. 缺失的考虑点：文章未考虑到环境因素、适应性和进化等因素对共享食物资源物种之间关系产生影响。这些因素在解释为什么某些物种能够合作共存时是非常重要的。

5. 所提出主张的缺失证据：文章中提到了共享食物资源的物种通常会对彼此的表现产生负面影响，但未提供足够的证据支持这一主张。缺乏相关研究结果或实例可能使得读者难以接受这一观点。

6. 未探索的反驳：文章未探讨可能存在的反驳观点或争议，并未提供对其他学者或研究者不同意见的回应。这种未探索反驳可能导致读者对该问题形成片面或不完整的认识。

7. 宣传内容和偏袒：文章中存在宣传内容和偏袒，主要体现在对微生物合作关系的过度强调和对其他合作关系的忽视上。这种宣传内容和偏袒可能是由作者个人立场或利益驱动造成的。

8. 没有平等地呈现双方：文章只着重描述了共享食物资源物种之间竞争关系的情况，而没有平等地呈现双方。这种不平等呈现可能导致读者对该问题形成片面或歧视性的看法。

总体而言，上述文章存在一些潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失的考虑点、所提出主张的缺失证据、未探索的反驳、宣传内容和偏袒等问题。读者在阅读该文章时应保持批判思维，对其中的观点进行进一步的验证和探究。

# Topics for further research:

* 共享食物资源的物种之间的合作关系
* 共享食物资源的物种之间的竞争关系
* 节肢动物之间共享相同食物来源的例子
* 环境因素、适应性和进化对共享食物资源物种之间关系的影响
* 共享食物资源的物种对彼此的表现产生的影响
* 反驳观点或争议中的其他学者或研究者意见

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/7f97a55f9d37e79144744268c5b5935a>