# Article information:

Review: We Put ChatGPT-4, Bing Chat, and Bard to the Test | WIRED  
<https://www.wired.com/story/review-ai-chatbots-bing-bard-chat-gpt/>

# Article summary:

1. 三种新型人工智能软件工具正在改变我们在线获取信息的方式：OpenAI的ChatGPT、微软的Bing Chat和谷歌的Bard。这些聊天机器人使用大型语言模型来预测下一个单词或一系列单词，从而实现更像人类对话的计算机交互。

2. 聊天机器人虽然强大、智能、有创意，甚至有时很有趣，但它们也是迷惑性很强的骗子。它们所训练的数据集充满偏见，有些回答看似权威，但是毫无意义、冒犯或者完全错误。

3. 尽管这些聊天工具存在缺陷和偏见，但是随着技术不断发展，使用生成式人工智能在某种程度上已经成为必然。因此，在使用这些聊天机器人时需要了解它们如何运作、如何思考以及是否值得信任。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

该文章是一篇关于三种新型人工智能软件工具的比较分析，包括OpenAI的ChatGPT、微软的Bing Chat和谷歌的Bard。作者试图测试这些聊天机器人在不同情境下的表现，并提供了一些专家意见和反馈。然而，该文章存在以下问题：

1. 潜在偏见及其来源：作者没有提到自己对这些聊天机器人是否有任何偏见或利益冲突。此外，作者也没有探讨这些公司可能存在的商业利益和潜在偏见。

2. 片面报道：该文章只涵盖了三种聊天机器人，并未考虑其他竞争对手或替代品。此外，作者并未提供足够的数据来支持他们所得出的结论。

3. 无根据的主张：作者声称这些聊天机器人“有时甚至很有趣”，但并未提供任何证据来支持这个主张。

4. 缺失的考虑点：该文章没有探讨这些聊天机器人可能带来的风险和挑战，例如隐私问题、数据安全性等。

5. 所提出主张的缺失证据：作者声称这些聊天机器人存在偏见，但并未提供足够的证据来支持这个主张。

6. 未探索的反驳：该文章没有探讨可能存在的反驳观点或其他专家对这些聊天机器人的看法。

7. 宣传内容：该文章似乎在宣传这些聊天机器人，并未提供足够的批判性分析和客观评价。

8. 偏袒：作者似乎更倾向于OpenAI和Google，而忽略了微软的Bing Chat。此外，作者也没有提到OpenAI和Google之间的竞争关系。

总之，该文章存在一些问题，包括潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失考虑点等。读者需要保持批判性思维并寻找其他来源来获取更全面和客观的信息。

# Topics for further research:

* Potential bias and conflicts of interest
* One-sided reporting and lack of supporting data
* Unsubstantiated claims
* Missing considerations of risks and challenges
* Lack of evidence for claims made
* Unexplored counterarguments and expert opinions
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