# Article information:

外文文献找不到怎么办？ - 知乎
<https://www.zhihu.com/question/53132602>

# Article summary:

1. 学校付费数据库是科研人员获取文献的主要途径，但对于一些历史传承较久的专业期刊，学校可能不会购买，因此需要通过其他途径获取。

2. 除了学校付费数据库外，还可以通过学术网站、researchgate、作者个人主页、高权限学校的同学以及网上流传的全库等方式获取文献。但这些途径并不保证能找到所有文献。

3. 对于无法通过以上途径获取的文献，可以尝试使用免费文献下载网站如sci-hub等。这些网站通常来自顶级学校或富裕机构，并提供已获得使用权的文献下载服务。然而，对于一些老文献或个别期刊，仍可能存在无法解决的问题。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析如下：

1. 偏见及其来源：文章中存在一些偏见，例如对于学校付费数据库的评价较为负面，认为其性价比低于近期。这种观点可能源自作者个人经历或观点偏向。

2. 片面报道：文章只提到了几种获取外文文献的途径，但并未全面介绍所有可能的渠道。例如，并未提及通过国际合作、图书馆互借等方式获取外文文献的可能性。

3. 无根据的主张：文章中提到网上流传的全库往往是特定期刊，并未给出相关证据支持这一观点。此类主张缺乏可靠数据支持，仅凭个人经验或推测。

4. 缺失的考虑点：文章未涉及到版权问题和知识产权保护方面的考虑。获取免费文献是否符合法律规定以及对学术界和出版商造成的潜在影响等问题并未进行讨论。

5. 所提出主张的缺失证据：文章中提到某些学校会购买数据库权限，但并未给出具体例子或数据来支持这一说法。缺乏相关证据使得读者难以判断该主张的可信度。

6. 未探索的反驳：文章中未提及任何可能存在的反对意见或观点，缺乏对其他观点的探讨和辩论。

7. 宣传内容：文章中提到了一些获取外文文献的途径，但并未全面客观地呈现各种方法的优缺点，给读者一种偏向某种方法的宣传感。

8. 是否注意到可能的风险：文章未涉及到通过非法途径获取文献可能带来的法律风险和道德问题。对于使用盗版资源是否合适以及可能导致的后果等方面没有进行充分讨论。

9. 没有平等地呈现双方：文章只从获取外文文献的角度出发，未涉及到出版商、作者等相关利益方的立场和考虑。缺乏平衡性，无法全面了解整个问题。

综上所述，上述文章存在一些偏见、片面报道、无根据的主张、缺失考虑点等问题。在进行类似分析时，应该更加客观全面地呈现事实，并充分考虑各种观点和利益方的立场。

# Topics for further research:

* 学校付费数据库的性价比评价
* 其他获取外文文献的途径
* 网上流传的全库是否特定期刊
* 版权问题和知识产权保护
* 学校购买数据库权限的具体例子或数据
* 反对意见或观点

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/76361b18a4b722ca4bc28a075332888f>