# Article information:

‘Don't call me an academic’: Professional identity and struggles for legitimacy within the vocational field of events management higher education  
<https://schlr.cnki.net/en/Detail/index/GARJ2019/SJES0AAC3D0F64FDEE400B922FD8670308A8>

# Article summary:

1. 事件管理是一个新兴的大学学科，被定位为与行业和实践相关的职业领域。

2. 在这个领域内，个人如何定位自己并声称合法性是一个重要问题。研究发现，事件管理学者采用了三种叙述策略来表达他们在学术和职业身份之间的关系：反学术、传统学术和混合专业。

3. 事件管理领域中的个人在职业和学术身份方面都面临困难，并可能依赖于传统（例如研究和教学）和行业指标来声称地位和合法性。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

该文章对Events Management higher education领域中的学术身份和合法性的探讨是有价值的，但存在一些潜在偏见和不足之处。

首先，文章似乎将Events Management higher education领域定位为一个“职业性”领域，与其他学科区分开来。这种划分可能会导致对该领域的质疑和轻视，并且忽略了该领域所涉及到的复杂性和多样性。

其次，文章提出了三种叙事策略来描述Events Management高等教育中个人如何定位自己。然而，这些策略并没有充分考虑到个人在实践中可能面临的挑战和困境。例如，在实践中，个人可能需要同时满足学术界和行业界的要求，并且需要不断调整自己的角色和身份。

此外，文章未能探讨Events Management高等教育中存在的一些重要问题。例如，该领域是否存在某些特殊需求或挑战？学生是否能够获得足够的支持和资源以应对这些挑战？这些问题都是值得深入探讨的。

最后，文章未能平等地呈现双方观点。作者似乎更倾向于支持那些认为自己是“混合型专业人士”的个人，并没有给予其他观点同样的关注和权重。

综上所述，尽管该文章提供了一些有价值的洞见，但它也存在一些潜在偏见、片面报道、无根据主张、缺失考虑点、所提出主张缺失证据、未探索反驳等问题。因此，在阅读该文章时需要保持批判思维，并注意其中可能存在的风险。

# Topics for further research:

* Events Management higher education complexity and diversity
* Challenges and dilemmas faced by individuals in practice
* Special needs and challenges in Events Management education
* Adequacy of support and resources for students
* Balanced presentation of different perspectives
* Evidence-based claims and exploration of counterarguments
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