# Article information:

脓毒症引起的心肌损伤院内死亡率的预测因素和列线图：一项回顾性队列研究| BMC 麻醉学 | 全文
<https://bmcanesthesiol.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12871-023-02189-8>

# Article summary:

1. 本研究旨在构建一个预测模型，评估脓毒症引起的心肌损伤患者的28天死亡率。通过回顾性分析临床数据库中的数据，使用 Cox 比例风险回归模型构建预测模型。

2. 研究结果显示，脓毒症患者中有79%患有心肌损伤，并且心肌损伤与患者的28天死亡率独立相关。预测模型中纳入了多个危险因素，如糖尿病、Apache II评分、机械通气等，并根据模型构建了列线图。

3. 列线图的性能优于单一 SOFA 评分和肌钙蛋白 T，在评估脓毒症患者的28天死亡率方面具有较好的预测能力。

注意：以上是对文章主要内容的简要总结，具体细节可能需要阅读全文来获取。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析，需要先阅读全文以获取更多信息。以下是一些可能的批判点：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有提及作者的潜在利益冲突或研究资金来源，这可能导致潜在的偏见。如果作者有与研究主题相关的利益关系或者研究资金来自特定机构，那么结果可能会受到影响。

2. 片面报道：文章没有提及其他可能影响脓毒症患者心肌损伤院内死亡率的因素。如果只考虑了部分因素而忽略了其他重要因素，那么结论可能不完整或片面。

3. 无根据的主张：文章是否提供了足够的证据支持其主张？是否引用了相关的研究和数据来支持结论？如果没有足够的证据支持，那么结论可能是无根据的。

4. 缺失的考虑点：文章是否考虑了其他可能影响脓毒症患者心肌损伤院内死亡率的因素，如年龄、性别、基础健康状况等？如果没有考虑到这些因素，那么结论可能不全面。

5. 所提出主张的缺失证据：文章是否提供了足够的证据来支持其主张？是否进行了统计分析和验证？如果没有足够的证据支持，那么结论可能是站不住脚的。

6. 未探索的反驳：文章是否探讨了可能与其主张相矛盾或有争议的观点？如果没有探讨这些反驳观点，那么结论可能是片面的。

7. 宣传内容和偏袒：文章是否存在宣传内容或对某个特定观点、产品或治疗方法的偏袒？如果存在宣传内容或偏袒，那么结论可能受到影响。

8. 是否注意到可能的风险：文章是否提及了脓毒症患者心肌损伤院内死亡率预测模型可能存在的局限性和风险？如果没有提及这些风险，那么结论可能过于乐观或不准确。

9. 平等地呈现双方：文章是否平等地呈现了不同观点和证据？如果只关注一方观点而忽略其他观点，那么结论可能是片面的。

# Topics for further research:

* 潜在利益冲突或研究资金来源
* 其他可能影响脓毒症患者心肌损伤院内死亡率的因素
* 缺乏证据支持的主张
* 未考虑其他可能影响因素
* 缺乏证据支持的主张
* 未探索的反驳观点
* 宣传内容和偏袒
* 忽略脓毒症患者心肌损伤院内死亡率预测模型的局限性和风险
* 缺乏平等呈现不同观点和证据的平衡性

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/70b7d5bda61cd475665628d5ce07e7d1>