# Article information:

肾盂成形术与肾切除术治疗肾功能低下肾脏肾盂输卵管连接处梗阻（肾功能鉴别 <20%）：一项多中心研究 - PubMed  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31277930/>

# Article summary:

1. 本研究比较了肾盂成形术和肾切除术治疗肾功能低下的输尿管肾管连接处梗阻（UPJO）的效果。

2. 结果显示，与接受肾盂成形术的患者相比，接受肾切除术的患者术前肾功能明显降低，并且微创入路的可能性更高。

3. 在成功接受肾盂成形术的患者中，有36%观察到功能恢复，而45%的患者的肾功能保持不变。产后诊断与功能恢复的几率显著相关。

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析如下：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有明确提到作者的潜在偏见或利益冲突。这可能导致读者对研究结果的客观性产生怀疑。

2. 片面报道：文章只回顾了2000年至2015年期间的数据，没有考虑更早或更近期的研究结果。这可能导致对该领域最新进展的了解不足。

3. 无根据的主张：文章声称肾切除术更常使用微创方法进行，并且需要比肾盂成形术强度较低的随访，但未提供任何支持这些主张的具体证据。

4. 缺失的考虑点：文章未讨论其他可能影响治疗选择和结果的因素，如患者年龄、合并症、手术技术水平等。这些因素可能会对治疗选择和预后产生重要影响。

5. 所提出主张的缺失证据：文章声称肾盂成形术允许功能恢复，但未提供足够的证据来支持这一主张。没有详细描述功能恢复是如何定义和评估的。

6. 未探索的反驳：文章未探讨其他研究或观点对于肾盂成形术和肾切除术的治疗选择和结果的不同看法。这可能导致读者对该领域的争议性问题缺乏全面了解。

7. 宣传内容：文章没有明确提到任何潜在的宣传目的或利益冲突，但其结论似乎倾向于支持肾切除术。这可能引发读者对作者意图的质疑。

8. 偏袒：文章未平等地呈现肾盂成形术和肾切除术之间的优势和劣势，而是更多地强调了肾切除术的一些优点。这可能导致读者对该领域其他治疗选择的了解不足。

9. 注意到可能的风险：文章未详细讨论肾盂成形术和肾切除术可能存在的风险，如手术并发症、功能恢复失败等。这可能导致读者对治疗选择时忽视潜在风险。

总体而言，上述文章存在一些潜在偏见、片面报道、无根据的主张、缺失考虑点、所提出主张缺乏证据支持、未探索的反驳、宣传内容和偏袒等问题。读者在阅读和解释该文章时应保持批判思维，并考虑其他相关研究和观点的证据。

# Topics for further research:

* 潜在偏见及其来源
* 片面报道
* 无根据的主张
* 缺失的考虑点
* 所提出主张的缺失证据
* 未探索的反驳
* 宣传内容
* 偏袒
* 注意到可能的风险

# Report location:
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