# Article information:

Full article: Making schools effective for all: rethinking the task
<https://www-tandfonline-com.manchester.idm.oclc.org/doi/full/10.1080/13632434.2012.669648>

# Article summary:

1. 学校效能运动起源于对教育失败的传统解释的反叛，坚信学校能够而且应该有所作为，无论社会背景如何。

2. 学校效率和改进思维已经在政治话语中被驯化，这种政治话语扼杀讨论并将成就等同于标准化测试的可衡量结果，导致改革政策基于狭隘的效能观念，阻碍了服务所有学生特别是那些处于不利社会经济环境下的教育实践的发展。

3. 研究者提出了一种以公平原则为基础、通过调查过程刺激“带有态度的学校改进”的方法。该方法提供了开发新理解和生成新实践的空间和机会，但需要克服更广泛背景中潜在障碍。同时，文章还探讨了学校内部、学校之间和超越学校范围外三个领域内涉及公平问题的具体策略。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

该文章提出了一种基于公平原则的学校改进方法，强调了学校效能运动在政治话语中被驯化的问题，并指出了学校改进策略在实践中对于服务所有学生，特别是那些处于不利社会经济背景下的学生而言存在障碍。然而，该文章存在以下几个问题：

1. 偏见来源：该文章没有明确说明作者的立场和背景，也没有提供足够的证据来支持其主张。因此，读者可能会怀疑作者是否有偏见或是否有其他动机。

2. 片面报道：该文章只关注了学校内部、学校之间和学校外部三个方面对于公平教育的影响，但并未考虑其他因素如政府政策、家庭环境等对于公平教育的影响。

3. 无根据的主张：该文章声称当前的改革政策基于一个相当狭窄的效能观点，但并未提供足够证据来支持这一主张。

4. 缺失考虑点：该文章没有考虑到可能存在风险和负面影响。例如，在推行公平教育时可能会导致资源分配不均等问题。

5. 所提出主张的缺失证据：该文章提出了一种基于公平原则的学校改进方法，但并未提供足够的证据来支持其有效性。

6. 未探索的反驳：该文章没有探讨可能存在的反驳观点或其他解决方案。

7. 宣传内容：该文章似乎旨在宣传作者所提出的学校改进方法，而非客观地呈现问题和解决方案。

综上所述，虽然该文章提出了一些有价值的思考和建议，但其存在偏见、片面报道、无根据主张、缺失考虑点等问题。因此，在阅读和引用该文章时需要谨慎，并结合其他来源进行分析和评估。

# Topics for further research:

* Author bias and background
* Other factors affecting equity in education
* Lack of evidence for claims
* Potential risks and negative impacts
* Lack of evidence for proposed solutions
* Unexplored counterarguments or alternative solutions
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