# Article information:

CVVH 联合局部枸橼酸盐抗凝与不抗凝治疗对出血风险高的急性肾损伤患者的比较 - PMC
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6488647/>

# Article summary:

1. 本研究评估了使用含钙替代溶液进行局部柠檬酸盐抗凝（RCA）的稀释后连续静脉血液滤过（CVVH）与无抗凝（NA）的CVVH治疗模式对出血风险高的急性肾损伤患者的比较。

2. 研究结果显示，在基线特征、严重程度、血气分析、肝/肾/凝功能、电解质、血红蛋白浓度和血小板计数方面，RCA-CVVH组和NA-CVVH组之间没有显著差异。然而，RCA-CVVH组输注浓缩红细胞和血小板水平较低，滤器寿命较长。

3. RCA稀释后CVVH被认为是一种安全有效的治疗模式，适用于出血风险高的急性肾损伤患者。与NA模式相比，它可以延长滤器寿命并减少失血。进一步研究仍然需要评估这种模式对CRRT的影响。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析如下：

1. 潜在偏见及其来源：文章没有明确提到作者的潜在利益冲突或研究资助来源，这可能导致潜在的偏见。读者无法确定作者是否有与研究结果相关的利益关系。

2. 片面报道：文章只提到了使用含钙替代溶液进行局部柠檬酸盐抗凝（RCA）和不抗凝（NA）两种连续静脉血液滤过（CVVH）模式的比较，但没有提及其他可能存在的治疗选择或方法。这种片面报道可能导致读者对其他治疗选择的了解不足。

3. 缺失的考虑点：文章没有讨论CVVH治疗对患者生活质量、长期预后或肾功能恢复的影响。这些是评估治疗效果时重要考虑的因素，但在该研究中被忽略了。

4. 所提出主张缺乏证据支持：尽管文章声称RCA-CVVH组可以延长滤器寿命并减少失血，但并未提供具体数据或统计分析来支持这一主张。缺乏证据支持的主张可能降低读者对研究结果的信任。

5. 未探索的反驳：文章没有提及可能存在的反驳观点或其他研究结果，这可能导致读者对该研究结果的全面性和可靠性产生质疑。

6. 宣传内容和偏袒：文章中没有明确提到任何宣传内容或偏袒行为。然而，由于缺乏透明度和潜在利益冲突的披露，读者可能会对作者是否有宣传或偏袒行为产生怀疑。

7. 没有平等地呈现双方：文章只比较了RCA-CVVH组和NA-CVVH组之间的差异，但没有提供其他治疗选择或方法的比较。这种不平等地呈现双方可能导致读者对整个领域的了解不足。

综上所述，上述文章存在一些问题，包括潜在偏见、片面报道、缺失考虑点、缺乏证据支持的主张以及未探索反驳观点。读者应该谨慎对待该研究结果，并寻找更多相关研究来进行综合评估。

# Topics for further research:

* 潜在利益冲突或研究资助来源
* 其他治疗选择或方法的比较
* 患者生活质量、长期预后或肾功能恢复的影响
* RAC-CVVH组延长滤器寿命和减少失血的具体数据或统计分析
* 反驳观点或其他研究结果
* 宣传内容或偏袒行为的透明度和披露

# Report location:
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