# Article information:

On the study of the psychological effects of blocked views on dwellers in high dense urban environments | Elsevier Enhanced Reader
[https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0169204622000287?token=D86A63EA585C384F1799EFB3D6616A68A8530CAFC4C26973597364A904BC1AA1AABCB4F71A4F37BE0C785CA13DBEBCF6=us-east-1=20230320013516](https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0169204622000287?token=D86A63EA585C384F1799EFB3D6616A68A8530CAFC4C26973597364A904BC1AA1AABCB4F71A4F37BE0C785CA13DBEBCF6&originRegion=us-east-1&originCreation=20230320013516)

# Article summary:

1. 本文研究了高密度城市环境中被高楼挡住的视野对居民心理感受的影响，特别是压抑感和噪音困扰。

2. 研究发现，建筑物之间的距离、立体绿化和建筑外观维护等因素可以显著降低噪音困扰和压抑感。

3. 垂直绿化对减轻噪音困扰的效果比视野开阔更为显著，而建筑物之间的距离对压抑感的影响则更强。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

该文章探讨了高密度城市环境中被高楼大厦挡住的视野对居民心理感受的影响。文章提到，早期研究发现，包含近距离高楼大厦的视野不仅会负面影响道路交通噪声引起的烦恼，还会产生压抑感。然而，目前对于被紧密间隔和分离距离阻挡的视野对压抑感和噪声烦恼反应的影响程度了解甚少。此外，很少有研究探讨垂直绿化和立面条件在减轻这些反应方面的潜力。

文章提出了多元模型来预测暴露在室内由空间和立面属性所调节、在55至65分贝之间的道路交通噪声水平下产生感知压迫感和噪声烦恼时的概率。通过沉浸式虚拟现实向53名参与者展示了16个音频-视觉组合场景进行评级。结果显示，在更大的分离距离、垂直绿化和建筑立面维护存在时，高噪声烦恼反应的概率可以显著降低。此外，降低噪声水平、增加分离距离、建筑间隔存在、垂直绿化以及维护良好的建筑立面可能会减少压迫感。进一步地，模型揭示出参与者对于垂直绿化比开放视野更敏感，在感知噪声烦恼时分离距离效应显著强于在压迫感上。

然而，该文章存在以下问题：

1. 偏见来源：文章没有明确说明作者或机构是否有任何利益冲突或偏见来源。

2. 片面报道：文章只关注了被高楼大厦挡住的视野对居民心理感受的影响，并未考虑其他因素如社区设施、文化氛围等对居民幸福指数等方面可能产生的影响。

3. 无根据主张：文章提到“早期研究发现”，但并未给出具体引用或链接支持这一说法。

4. 缺失考虑点：文章没有考虑到不同年龄段、性别、文化背景等因素可能对居民心理感受产生不同影响。

5. 主张缺失证据：尽管作者提出了多元模型来预测暴露在室内由空间和立面属性所调节时产生感知压迫感和噪声烦恼时的概率，但并未给出足够证据证明该模型有效性。

6. 未探索反驳：文章没有探讨其他学者或机构可能提出相反观点或结论，并未进行充分辩论。

7. 宣传内容：该文章似乎试图推销“垂直绿化”作为改善城市环境质量和居民心理健康的解决方案，并未充分探讨其可行性及风险。

8. 偏袒：该文章似乎倾向于认为“垂直绿化”是改善城市环境质量和居民心理健康最有效且可行的解决方案，并未充分探讨其他可能解决方案及其优缺点。

9. 平等呈现双方：该文章只呈现了作者自己提出来观点，并未平等地呈现其他学者或机构可能提出相反观点或结论。

# Topics for further research:

* Conflict of interest or bias
* Narrow focus
* Lack of evidence for claims
* Failure to consider demographic factors
* Lack of evidence for model validity
* Failure to explore counterarguments
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