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# Article summary:

1. 本研究旨在探讨中国多个中心使用不同方法进行LALR-S8的短期结果，重点关注间段面确定，并反思当前实践。

2. 研究回顾性分析了122例行LALR-S8治疗HCC的患者的临床队列数据，总结和标准化了所有方法的手术程序，并评估比较了三种方法的术后短期结果和肿瘤学结果。

3. 结果显示，三种方法（超声引导荧光阳性染色法、肝静脉引导法和Glissonean荧光阴性染色法）在术后短期肿瘤学结果上具有可比性，其中肝静脉引导法最常用。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章是一项回顾性队列研究，旨在探讨中国多个中心进行的腹腔镜解剖性肝切除术（LALR-S8）的不同方法对肝细胞癌（HCC）的短期结果。文章提到了三种不同的手术方法，并对其进行了比较和评估。

然而，这篇文章存在一些潜在的偏见和问题。首先，该研究是回顾性的，可能存在信息收集和选择偏倚。其次，样本量相对较小，并且来自于中国多个中心，可能存在不同医生之间的技术差异和操作风格的影响。此外，文章没有提及是否进行了随机分组或配对分析来减少潜在的混杂因素。

另一个问题是关于手术方法选择的缺乏明确依据。文章提到了三种不同的方法，但没有提供选择每种方法的具体原因或指南。这可能导致手术方法选择上的主观性和个体差异。

此外，在结果部分中，并未详细讨论各种手术方法之间的差异以及其对患者预后和康复的影响。虽然文章提到了短期结果方面没有统计学差异，但并未提供详细的数据和分析来支持这一结论。

最后，文章没有探讨可能的风险和并发症。虽然提到了少数患者出现了并发症，但没有进一步讨论这些并发症的类型、严重程度以及与手术方法选择之间的关系。

总体而言，这篇文章在描述不同手术方法对LALR-S8的应用方面提供了一些信息，但存在一些潜在的偏见和缺失。进一步的研究和更全面的数据分析是必要的，以更好地评估不同手术方法对患者预后和康复的影响。

# Topics for further research:

* 文章的方法和样本量是否存在偏见和选择偏倚？
* 不同医生之间的技术差异和操作风格是否会影响结果？
* 是否进行了随机分组或配对分析来减少混杂因素？
* 文章是否提供了选择手术方法的明确依据或指南？
* 不同手术方法之间是否存在差异，并对患者预后和康复产生影响？
* 文章是否讨论了可能的风险和并发症，并与手术方法选择之间的关系进行了分析？
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