# Article information:

全纳教育中没有特殊教育需求和残疾的学生的学业成绩——包容的类型重要吗？ |公共图书馆一号  
<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371%2Fjournal.pone.0270124>

# Article summary:

1. 这项研究比较了三种教育环境下非残疾学生的学业成绩，包括普通教育、全纳教育（共同教学）、全纳教育（无共同教学）。

2. 结果表明，在时间变化的过程中，所有三组学生的语言和数学成绩变化趋势相似，因此全纳教育和普通教育之间没有显著差异。

3. 研究结果与之前的荟萃分析结果一致，对于全纳教育未来发展具有重要意义。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

该文章主要介绍了一项研究，旨在比较不同教育环境下学生的学业成绩。然而，该文章存在以下问题：

1. 偏见来源：该文章没有提及作者的背景和立场，可能存在偏见来源。例如，如果作者本身支持全纳教育，则可能会倾向于强调其优点而忽略其缺点。

2. 片面报道：该文章只介绍了研究结果中的一个方面，即全纳教育中没有特殊教育需求和残疾的学生的学业成绩与普通教育相似。然而，这并不能说明全纳教育对所有学生都是最好的选择。

3. 缺失考虑点：该文章没有考虑到其他因素可能影响学生的学业成绩，例如家庭背景、个人能力等。因此，结论可能不够准确。

4. 主张缺失证据：该文章声称全纳教育对所有学生都是最好的选择，但并没有提供足够的证据来支持这一主张。事实上，有些学生可能需要更专门化的支持才能取得成功。

5. 未探索反驳：该文章没有探讨任何反驳意见或争议点，并且似乎认为全纳教育是唯一正确的选择。这种态度可能会导致读者对其他教育模式的误解和偏见。

综上所述，该文章存在一些问题，需要更加客观地呈现事实，并考虑到不同观点和争议点。

# Topics for further research:

* Author bias and background
* One-sided reporting
* Missing factors that affect academic performance
* Lack of evidence to support claims
* Failure to explore opposing views
* Need for more objective presentation of facts

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/5c471413d8827e0488979c200ff751c7>