# Article information:

Sci-Hub | Concepts and strategy of functional food science: the European perspective. The American Journal of Clinical Nutrition, 71(6), 1660S–1664S | 10.1093/ajcn/71.6.1660S  
<https://sci-hub.se/10.1093/ajcn/71.6.1660S>

# Article summary:

1. 功能性食品科学的概念和策略：文章介绍了功能性食品科学在欧洲的视角。作者强调了功能性食品的定义和目标，即通过改善人体健康和预防疾病来提供额外的营养价值。

2. 功能性食品的分类和评估：文章讨论了功能性食品的分类方法，并提出了一种基于其对特定生理功能的影响进行评估的方法。作者还强调了功能性食品与传统药物之间的区别，并指出了评估功能性食品安全性和有效性的挑战。

3. 欧洲功能性食品市场发展：文章探讨了欧洲功能性食品市场的发展趋势。作者提到了欧盟对功能性食品法规的制定，并强调了消费者对健康饮食和个人化营养需求增加的重要性。此外，作者还讨论了功能性食品在欧洲市场上面临的挑战和机遇。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

对于上述文章的批判性分析，以下是一些可能的观点和问题：

1. 潜在偏见及其来源：文章提到了“欧洲视角”，这可能意味着作者主要关注欧洲的功能性食品科学，而忽视了其他地区的研究和观点。这种偏见可能源自作者的国籍、研究背景或出版机构的定位。

2. 片面报道：文章是否提供了全面、客观的信息？它是否只关注功能性食品科学的积极方面，而忽略了潜在的负面影响或争议？

3. 无根据的主张：文章中是否存在没有足够证据支持的主张？功能性食品科学领域有许多争议和不确定性，因此任何未经充分验证的主张都应受到怀疑。

4. 缺失的考虑点：文章是否涵盖了所有相关因素和观点？例如，它是否考虑了社会、环境和伦理等方面对功能性食品科学的影响？

5. 所提出主张的缺失证据：如果文章提出了某种主张或结论，它是否提供了足够的证据来支持这些主张？读者需要评估这些证据的可靠性和适用性。

6. 未探索的反驳：文章是否提到了对功能性食品科学的批评或反对意见？它是否探讨了这些反驳观点，并提供了合理的回应？

7. 宣传内容和偏袒：文章是否倾向于宣传某种观点或利益集团？作者是否有与功能性食品相关的商业关系或利益冲突？

8. 是否注意到可能的风险：文章是否充分讨论了功能性食品科学可能带来的潜在风险和副作用？它是否提供了足够的警告和建议？

9. 没有平等地呈现双方：文章是否公正地呈现了不同观点和证据？它是否给予批评者足够的空间来表达他们的意见？

以上只是一些可能的问题和观点，读者可以根据自己对该领域知识和文献的理解进行更深入的分析。

# Topics for further research:

* 欧洲视角的偏见
* 文章的片面报道
* 无根据的主张
* 缺失的考虑点
* 所提出主张的缺失证据
* 未探索的反驳
* 宣传内容和偏袒
* 忽略可能的风险
* 缺乏平等呈现双方的观点
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