# Article information:

“营改增”与劳动收入份额:来自中国上市公司的证据 - 中国知网
[https://kns.cnki.net/kcms2/article/abstract?v=3uoqIhG8C44YLTlOAiTRKibYlV5Vjs7iy\_Rpms2pqwbFRRUtoUImHaoiUVeiKe-GF22LD2Q7V-NR5o0fJx3mTQZQBAtljf4x=NZKPT](https://kns.cnki.net/kcms2/article/abstract?v=3uoqIhG8C44YLTlOAiTRKibYlV5Vjs7iy_Rpms2pqwbFRRUtoUImHaoiUVeiKe-GF22LD2Q7V-NR5o0fJx3mTQZQBAtljf4x&uniplatform=NZKPT)

# Article summary:

1. 本文介绍了中国上市公司的证据，探讨了“营改增”政策对劳动收入份额的影响。

2. 文中提到了一些高校和研究机构的数据来源，包括中国地质大学、新疆大学和山东财经大学等。

3. 文章还提到了一些数据集的分类方式，如期刊分类和高校划分等。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

根据给出的文章内容，很难进行详细的批判性分析，因为文章中提供的信息非常零散且不相关。文章似乎是一个数据来源的列表，而没有提供任何关于“营改增”与劳动收入份额之间关系的具体信息或论证。

从这个角度来看，文章存在以下问题：

1. 缺乏相关信息：文章没有提供任何关于“营改增”政策和劳动收入份额之间关系的具体信息。它只是列举了一些大学和期刊的名称和分类，并没有解释它们与主题之间的联系。

2. 无根据的主张：文章中并未提出任何有根据的主张或观点。它只是简单地列举了一些数据来源和分类，并没有对其进行分析或解释。

3. 片面报道：由于缺乏相关信息和分析，这篇文章可以被视为片面报道。它只提供了一些零散的数据来源，而没有提供任何完整或全面的观点。

4. 缺失考虑点：由于缺乏相关信息和分析，这篇文章可能会忽略许多重要的考虑点。例如，它没有讨论“营改增”政策对劳动收入份额可能产生的影响，也没有考虑其他可能的因素。

5. 缺失证据：文章中没有提供任何支持其观点或主张的具体证据。它只是列举了一些数据来源，而没有提供任何相关的研究或调查结果。

6. 未探索的反驳：由于缺乏相关信息和分析，这篇文章没有探索可能存在的反驳观点或争议。它只是简单地列举了一些数据来源，并没有对其进行讨论或辩论。

综上所述，这篇文章存在许多问题，包括缺乏相关信息、无根据的主张、片面报道、缺失考虑点、缺失证据和未探索的反驳。它没有提供任何有关“营改增”与劳动收入份额之间关系的详细信息或论证，因此很难对其潜在偏见及其来源进行评估。

# Topics for further research:

* 营改增政策对劳动收入份额的影响
* 营改增政策的目标和效果
* 营改增政策的实施细节和措施
* 营改增政策的经济影响和社会影响
* 营改增政策与就业和工资水平的关系
* 营改增政策的争议和批评
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