# Article information:

Ważność wyborów ogłosi nie-sąd
[https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/waznosc-wyborow-oglosi-nie-sad,524674.html](https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/waznosc-wyborow-oglosi-nie-sad%2C524674.html)

# Article summary:

1. Protesty wnoszone do Sądu Najwyższego oskarżają media o złamanie ciszy wyborczej poprzez publikację sondaży wyborczych przed zakończeniem głosowania.

2. Protestujący zarzucają również przeprowadzenie wyborów poza terminem zarządzonym przez Prezydenta RP.

3. Sąd Najwyższy stwierdził, że protesty są wadliwe konstrukcyjnie i nie może ich rozpatrzyć, a zarzuty naruszenia ciszy wyborczej nie mogą być podstawą protestu wyborczego.

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

Analizując powyższy artykuł, można zauważyć kilka potencjalnych uprzedzeń i stronniczości. Po pierwsze, artykuł skupia się głównie na protestach wnoszonych do Sądu Najwyższego dotyczących naruszenia ciszy wyborczej przez media. Jednak nie przedstawia żadnych kontrargumentów ani punktów widzenia mediów, które mogłyby wyjaśnić ich działania. Brak równowagi w przedstawianiu obu stron sprawia, że artykuł staje się jednostronny.

Ponadto, artykuł zawiera wiele twierdzeń niepopartych dowodami. Na przykład, autorzy artykułu twierdzą, że ogłoszenie wstępnych wyników exit poll miało wpływ na decyzje wyborców po godzinie 21:00. Jednak nie ma żadnych danych ani badań naukowych, które potwierdzają tę tezę. Jest to czysta spekulacja bez jakichkolwiek dowodów.

Artykuł również pomija pewne istotne punkty do rozważenia. Na przykład, nie wspomina o tym, czy protesty dotyczące naruszenia ciszy wyborczej przez media mają jakiekolwiek podstawy prawne. Cisza wyborcza jest uregulowana przepisami prawa i jej naruszenie może być uznane za wykroczenie, a nie przestępstwo przeciwko wyborom.

Dodatkowo, artykuł nie przedstawia żadnych dowodów na poparcie twierdzeń wnoszących protesty. Na przykład, autorzy wspominają o możliwości popełnienia przestępstwa fałszerstwa zaświadczeń o prawie do głosowania, ale nie przedstawiają żadnych konkretnych dowodów na to. Brakujące dowody osłabiają wiarygodność tych twierdzeń.

Wreszcie, artykuł może być uznany za stronniczy, ponieważ skupia się głównie na protestach i zarzutach wobec mediów, pomijając inne aspekty wyborów. Nie ma równowagi w przedstawianiu różnych stron argumentu i brakuje analizy innych potencjalnych zagrożeń dla uczciwości wyborów.

Podsumowując, powyższy artykuł zawiera wiele uprzedzeń i stronniczości. Skupia się głównie na protestach przeciwko mediom bez uwzględnienia kontrargumentów i punktów widzenia mediów. Twierdzenia są często niepoparte dowodami, a istotne punkty do rozważenia są pomijane. Artykuł może być uznany za stronniczy i niepełny w swoim przedstawieniu tematu wyborów ogólnie.

# Topics for further research:

* Przepisy dotyczące ciszy wyborczej w Polsce
* Prawne podstawy protestów przeciwko naruszeniu ciszy wyborczej przez media
* Badania naukowe dotyczące wpływu ogłoszenia wstępnych wyników exit poll na decyzje wyborców
* Dowody na fałszerstwo zaświadczeń o prawie do głosowania
* Inne zagrożenia dla uczciwości wyborów w Polsce
* Równowaga w przedstawianiu różnych stron argumentu w sprawie naruszenia ciszy wyborczej przez media.

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/542cb895dbad9edd969cdddab20c2217>