# Article information:

The times they are a-changin': a proposal on how brain flexibility goes beyond the obvious to include the concepts of "upward" and "downward" to neuroplasticity - PubMed  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36575306/>

# Article summary:

1. 本文提出了一个关于神经可塑性的新概念，即将其分为“向上神经可塑性”和“向下神经可塑性”。传统上，人们通常将神经可塑性理解为大脑连接的增加和加强，但实际上，大脑连接的减少和削弱也应被视为神经可塑性的一部分。

2. 文章详细描述了多个研究领域（如神经发育、衰老、压力、记忆和稳态可塑性），以突出突触的减弱和断开在大脑中有机地渗透并作为其内在生理学的一种良好实践。这些研究结果支持了将神经可塑性分解为“向上神经可塑性”和“向下神经可塑性”的提议。

3. 这种范式转变将有助于更好地理解神经可塑性的概念，并避免任何数据解释偏见。它清楚地表明，在涉及动态生物系统（如大脑）中的有机和生理变化方面，并不存在道德问题。

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

这篇文章提出了一个关于神经可塑性的新概念，即将其分为"向上"和"向下"两个子概念。然而，文章在讨论这个新概念时存在一些问题。

首先，文章没有提供足够的证据来支持这个新概念。作者只是简单地描述了一系列研究，涉及神经发育、衰老、压力、记忆和稳态可塑性等主题，并声称这些研究支持他们的观点。然而，没有具体引用或解释这些研究的结果，也没有提供任何统计数据或实验证据来支持他们的主张。

其次，文章没有充分考虑到其他可能解释现象的因素。例如，在讨论神经退化和突触连接断裂时，作者没有考虑到其他可能导致这些变化的因素，如神经疾病、药物使用或环境因素。因此，他们对这些变化归因于神经可塑性可能是片面的。

此外，文章中存在宣传内容和偏袒之处。作者声称他们的新概念可以更好地理解神经可塑性，并避免数据解释上的偏见。然而，在整篇文章中，并没有提供足够的证据来支持这个观点。此外，文章没有探讨可能的风险或负面影响，也没有平等地呈现双方的观点。

综上所述，这篇文章在提出新概念时存在一些问题，包括缺乏证据支持、未考虑其他解释因素、宣传内容和偏袒等。需要更多的研究和证据来支持这个新概念，并充分考虑其他可能的解释因素。

# Topics for further research:

* 神经可塑性的定义和机制
* 神经退化和突触连接断裂的其他可能解释因素
* 对研究结果的具体引用和解释
* 统计数据和实验证据支持的缺失
* 新概念的风险和负面影响的讨论
* 平等呈现双方观点的缺失
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