# Article information:

The Development of AIS 2015-Web of Science 核心合集  
<https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000362330800037>

# Article summary:

1. AIS 2015 is the next revision of the Abbreviated Injury Scale (AIS), which is used for traumatic injury classification and severity scaling.

2. AIS 2015 was developed by a committee of international experts in the field of traumatic injury, incorporating the needs of users and current trauma data.

3. AIS 2015 includes significant changes to several body region chapters, with over 140 completely new codes created and updates to existing codes. It improves brain injury coding, spinal cord impairment coding, and enhances code definitions and coding rules.

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

根据提供的文章内容，以下是对其进行批判性分析的几个方面：

1. 偏见及来源：文章没有明确提到作者的立场或利益冲突，因此无法确定是否存在潜在偏见。然而，由于该文章是由TAYLOR & FRANCIS INC出版的期刊发表的，可能存在商业利益和出版商偏见。

2. 片面报道：文章只介绍了AIS 2015的开发过程和改进之处，但没有提及任何可能存在的缺点或争议。这种片面报道可能导致读者对该系统的全面理解有所欠缺。

3. 无根据的主张：文章声称AIS 2015是创伤性损伤分类和评估方法不断演变的下一步，但没有提供任何证据来支持这一主张。缺乏相关研究或数据支持使得读者难以评估该主张的可靠性。

4. 缺失的考虑点：文章未提及AIS 2015与其他类似系统（如ICD-10）之间的比较或联系。这种缺失使得读者无法了解AIS 2015在整个医学领域中的地位和重要性。

5. 所提出主张的缺失证据：尽管文章声称AIS 2015改进了脑损伤编码和脊髓损伤编码，并通过采用当前和适当的医学术语来增强了许多代码定义，但没有提供具体的例子或数据来支持这些主张。

6. 未探索的反驳：文章没有提及任何可能存在的批评或反对意见，也没有探讨与AIS 2015相关的争议话题。这种未探索的反驳可能导致读者对该系统的全面性和可靠性产生疑问。

7. 宣传内容：文章中使用了一些宣传性词语，如"gold standard"、"improved tool"等，这可能使读者对AIS 2015产生过度乐观或不切实际的期望。

综上所述，该文章在介绍AIS 2015开发过程和改进之处方面存在一些问题，包括片面报道、缺失考虑点、缺乏证据支持等。读者需要谨慎对待其中提出的主张，并寻找更全面和客观的信息来评估AIS 2015在实践中的价值和可靠性。

# Topics for further research:

* AIS 2015的偏见及来源
* AIS 2015的缺点或争议
* AIS 2015改进的证据
* AIS 2015与其他类似系统的比较
* AIS 2015改进的具体例子或数据
* AIS 2015的批评或反对意见

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/4bf35ae0c2291e25d6905c5db64ace1b>