# Article information:

住院患者的早期与延迟肠内营养或肠外营养：随机试验的系统评价和荟萃分析的总括评价 - PubMed  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36906848/>

# Article summary:

1. Der Artikel fasst eine systematische Überprüfung von Studien zur Auswirkung von früher enteraler Ernährung im Vergleich zu anderen Methoden bei hospitalisierten Patienten zusammen.

2. Die Überprüfung ergab, dass frühe enteraler Ernährung im Vergleich zu anderen Methoden (wie verzögerter enteraler Ernährung, parenteraler Ernährung oder oraler Fütterung) bei den meisten klinischen Ergebnissen signifikante Vorteile bietet.

3. Die Qualität der Evidenz wurde mit dem GRADE-Verfahren bewertet und die methodische Qualität der eingeschlossenen Studien wurde mit AMSTAR45 und Cochrane Bias Risk Tool bewertet.

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

Der vorliegende Artikel beschäftigt sich mit einer systematischen Überprüfung von Meta-Analysen und randomisierten Studien, die den Einfluss von früher enteraler Ernährung im Vergleich zu anderen Methoden auf klinische Ergebnisse bei hospitalisierten Patienten untersuchen. Die Autoren haben eine umfassende Suche in verschiedenen Datenbanken durchgeführt und 103 Meta-Analysen eingeschlossen, die insgesamt mehr als 1000 randomisierte kontrollierte Studien umfassten.

Die Autoren verwenden verschiedene Methoden, um die Qualität der eingeschlossenen Studien zu bewerten, darunter AMSTAR45 und Cochrane Bias Risk Tool. Sie bewerten auch die Qualität der Evidenz mithilfe des GRADE-Systems. Die Ergebnisse zeigen, dass frühe enteral Ernährung im Vergleich zu anderen Methoden keine signifikanten Vorteile für klinische Ergebnisse bei hospitalisierten Patienten bietet.

Obwohl der Artikel gut strukturiert ist und eine umfassende Zusammenfassung der verfügbaren Evidenz bietet, gibt es einige potentielle Vorurteile und Einschränkungen. Zum Beispiel könnte die Auswahl von nur Meta-Analysen dazu führen, dass bestimmte Studien oder Aspekte nicht berücksichtigt werden. Darüber hinaus könnten mögliche Verzerrungen in den eingeschlossenen Studien nicht vollständig erkannt worden sein.

Ein weiteres Problem besteht darin, dass der Artikel möglicherweise einseitig ist und nicht alle relevanten Gegenargumente berücksichtigt. Es gibt auch keine Diskussion über mögliche Risiken oder Nebenwirkungen von früher enteraler Ernährung im Vergleich zu anderen Methoden. Darüber hinaus gibt es keine Diskussion über mögliche Unterschiede in der Wirksamkeit von früher enteraler Ernährung bei verschiedenen Patientengruppen oder Krankheitszuständen.

Insgesamt bietet der Artikel eine nützliche Zusammenfassung der verfügbaren Evidenz zum Thema, aber es gibt einige Einschränkungen und potentielle Vorurteile, die berücksichtigt werden sollten. Weitere Forschung ist erforderlich, um die Wirksamkeit von früher enteraler Ernährung bei verschiedenen Patientengruppen und Krankheitszuständen zu untersuchen und mögliche Risiken und Nebenwirkungen zu bewerten.

# Topics for further research:

* Risiken und Nebenwirkungen von früher enteraler Ernährung im Vergleich zu anderen Methoden
* Wirksamkeit von früher enteraler Ernährung bei verschiedenen Patientengruppen und Krankheitszuständen
* Vergleich von enteraler und parenteraler Ernährung bei hospitalisierten Patienten
* Auswirkungen von Ernährung auf die Genesung von hospitalisierten Patienten
* Rolle von Ernährung bei der Prävention von Komplikationen bei hospitalisierten Patienten
* Bedeutung von Ernährung bei der Behandlung von spezifischen Krankheiten bei hospitalisierten Patienten
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