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# Article summary:

1. 确定软法的边界标准和问题：文章讨论了软法的概念、范围和相关问题。作者指出，软法研究者对软法的内涵和外延有不同的理解，需要对软法的核心特征、形式和领域进行更深入的探讨。

2. 自治、国家强制与软法：文章探讨了自治、国家强制与软法之间的关系。作者提出了“自治”和“国家强制”两个标准，并分析了这两个标准在确定软法形式和领域时的作用。

3. 典型软法及其意义：文章介绍了典型软法的概念，并探讨了典型软法在实践中的重要意义。作者认为，通过研究典型软法可以更好地理解软法的本质和作用。

总结：本文主要讨论了确定软法边界标准和问题，包括自治、国家强制与软法之间的关系以及典型软法的意义。通过对这些问题的探讨，希望能够构建一个更具体、更明确的“软法”概念。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章的标题是“沈岿：自治、国家强制与软法”，主要讨论了软法的边界标准和问题。文章提到了中国在2006年开始进行软法研究，并引用了罗浩才教授和宋公德教授对软法的定义。然而，文章没有提供对这些定义的评价或者其他学者对此的不同观点。

文章还提到了软法形式中存在一些问题，比如党内规章制度、行政自由裁量标准、社会组织章程和在线平台规则是否都属于没有约束力的软法。然而，文章并没有提供足够的证据来支持这些观点，也没有探讨其他学者对此的看法。

此外，文章还提到了“自治”和“国家强制”两个标准，并认为软法只有在不受国家强制力保障时才存在。然而，文章并没有深入探讨这两个标准的含义和适用范围，并且未能考虑到可能存在的例外情况或反驳观点。

总体而言，这篇文章在讨论软法边界标准和问题时存在一些偏见和片面报道。它没有提供足够的证据来支持其主张，并且未能全面考虑到其他学者的观点和可能存在的反驳。此外，文章也没有平等地呈现双方的观点，而是偏袒了某些观点。

# Topics for further research:

* 罗浩才教授和宋公德教授对软法的定义评价
* 其他学者对软法定义的观点
* 党内规章制度是否属于软法
* 行政自由裁量标准是否属于软法
* 社会组织章程是否属于软法
* 在线平台规则是否属于软法
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