# Article information:

Do residents care about urban dumps? Evidence from individual housing transaction data - ScienceDirect  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0264837721003276>

# Article summary:

1. 新建垃圾堆填区会显著降低周边房价，造成至少463亿美元的经济损失。

2. 垃圾处理厂数据和房屋交易数据可以用于评估垃圾堆填区的外部性成本。

3. 政府在建设新的垃圾堆填区时应考虑周边居民的不良影响。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

该文章主要探讨了新建垃圾填埋场对周边房价的影响，并使用了hedonic price model和difference-in-difference model进行分析。然而，该文章存在以下几个问题：

1. 偏见来源：文章没有考虑到可能存在的反向因果关系，即房价下降可能导致新建垃圾填埋场的出现，而不是相反。此外，文章也没有考虑到其他可能影响房价的因素，如交通、教育等。

2. 片面报道：文章只关注了新建垃圾填埋场对周边房价的负面影响，而没有探讨其对环境和公共卫生的影响。

3. 无根据的主张：文章声称新建垃圾填埋场会导致至少463亿美元的经济损失，但并未提供足够证据支持这一主张。

4. 缺失考虑点：文章没有考虑到政府在选择新建垃圾处理设施时需要平衡环境保护和公共利益之间的权衡。

5. 主张缺失证据：文章提出了限制新建垃圾填埋场数量的政策建议，但并未提供足够证据支持这一主张是否可行或有效。

6. 未探索反驳：文章没有探讨可能存在的其他解决垃圾问题的方法，如提高垃圾分类和回收率等。

7. 宣传内容：文章似乎试图宣传新建垃圾填埋场对周边房价的负面影响，而忽略了其他可能的影响因素。

综上所述，该文章存在一些偏见和不足之处，需要更全面地考虑问题，并提供更充分的证据支持其主张。

# Topics for further research:

* Reverse causality
* One-sided reporting
* Unsupported claims
* Lack of consideration for government decision-making
* Unsupported policy recommendations
* Failure to explore alternative solutions

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/4592b082fe6abbc93fd802a42a8bcde5>