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# Article summary:

1. 专业团队方法在接受连续肾脏替代治疗的急性肾损伤患者中的好处：倾向评分匹配分析

- 连续肾脏替代治疗（CRRT）被广泛应用于危重病急性肾损伤（AKI）患者。

- 一些中心设有由医生和护士组成的专门的CRRT团队（SCT），但很少有研究确定了SCT控制的优越性。

- 在SCT应用后，每天停机时间、每次滤器更换失去的时间以及CRRT治疗期间输注红细胞数量明显降低。同时，在SCT组中，净超滤率显著高于SCT之前的组。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章是一项关于急性肾损伤（AKI）患者接受连续肾脏替代治疗（CRRT）的专业团队方法的研究。文章声称通过比较使用专业CRRT团队和不使用该团队的患者，可以改善临床结果。然而，这篇文章存在一些潜在的偏见和问题。

首先，文章没有提及是否进行了随机对照试验来评估专业CRRT团队的效果。相反，它使用了倾向性评分匹配分析来比较两组患者。这种方法可能会引入选择偏差，并且无法排除其他干预因素对结果的影响。

其次，文章没有提供关于专业CRRT团队成员培训水平、经验或质量控制措施的详细信息。这些因素可能会对结果产生重要影响，但在文章中并未考虑。

此外，文章只关注了与CRRT相关的一些指标和28天、90天全因死亡率等主要结局指标。然而，它没有考虑其他重要的临床结果，如住院时间、并发症发生率和生活质量等。

此外，在讨论部分中，作者没有提到任何可能存在的限制或局限性。他们没有讨论研究的一些潜在缺点，也没有提出未来研究的建议。

最后，文章没有提供足够的证据来支持其主张。虽然它声称专业CRRT团队可以改善临床结果，但并没有提供充分的数据和分析来支持这一观点。

综上所述，这篇文章存在一些潜在的偏见和问题。它没有进行随机对照试验，没有提供关于专业CRRT团队成员培训水平和质量控制措施的详细信息，并且忽略了其他重要的临床结果。此外，文章缺乏充分的证据来支持其主张。因此，在评估这项研究时需要谨慎，并考虑到可能存在的偏见和局限性。

# Topics for further research:

* 随机对照试验
* 专业CRRT团队成员培训水平
* 专业CRRT团队经验
* 专业CRRT团队质量控制措施
* 其他临床结果（如住院时间、并发症发生率、生活质量等）
* 充分的数据和分析支持
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