# Article information:

一项前瞻性观察性研究 - PMC 对有出血倾向的患者使用柠檬酸盐缓冲替代溶液进行连续静脉血液滤过是安全有效的  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3637474/>

# Article summary:

1. 一项前瞻性观察性研究表明，在有出血倾向的患者中，使用柠檬酸盐缓冲替代溶液进行连续静脉血液滤过是安全有效的。

2. 这项研究纳入了97例急性肾损伤（AKI）患者和高出血风险患者，结果显示枸橼酸盐蓄积风险为9%，但不会导致可归因的死亡。

3. 研究发现年龄和高乳酸血症是预测住院死亡率的主要因素，而不是CVVH特征和柠檬酸盐积累。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

这篇文章是一项前瞻性观察性研究，旨在评估对有出血倾向的患者使用柠檬酸盐缓冲替代溶液进行连续静脉血液滤过的安全性和有效性。然而，文章存在一些潜在的偏见和问题。

首先，文章没有提及作者的利益冲突声明。这可能导致读者对作者是否有任何与研究结果相关的利益关系产生怀疑。

其次，文章没有提供足够的背景信息来支持其主张。它没有明确说明为什么连续静脉血液滤过中的抗凝和缓冲作用一直存在争议，并且没有提供其他可能的替代方法或已有研究结果来支持使用柠檬酸盐缓冲替代溶液的安全性和有效性。

此外，文章只包括了97例患者，并未提及样本选择方法或是否具有代表性。这可能导致样本偏差，并限制了对整个人群的推广能力。

另一个问题是文章未探讨可能存在的风险因素。虽然它提到了柠檬酸盐积累并被及时发现，但没有详细说明这可能对患者的健康产生什么影响。此外，文章未提及其他可能的副作用或并发症。

最后，文章没有平等地呈现双方观点。它只关注了使用柠檬酸盐缓冲替代溶液的安全性和有效性，并未探讨其他可能的方法或观点。

综上所述，这篇文章存在一些潜在的偏见和问题，包括利益冲突、缺乏背景信息、样本选择偏差、未探讨风险因素、缺乏平等呈现双方观点等。读者应该谨慎对待其中提出的主张，并寻找更多相关研究来支持或反驳这些主张。

# Topics for further research:

* 连续静脉血液滤过中的抗凝和缓冲作用争议
* 其他可能的替代方法或已有研究结果
* 样本选择方法和代表性
* 柠檬酸盐积累对患者健康的影响
* 其他可能的副作用或并发症
* 平等呈现双方观点

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/3a1221c71cab8124e35206a494adcf4e>