# Article information:

薛宁兰：自然血亲亲子身份的法律推定-法学数据库-河南法学网
<http://www.hafxw.cn/sjkart.php?id=19955>

# Article summary:

1. The presumption of parentage status of natural blood relatives should be clearly stipulated by law, as it plays a crucial role in overcoming the difficulty of proving the parent-child relationship and is the cornerstone of the overall construction of the parent-child identification system normative system.

2. The traditional presumption of motherhood and fatherhood in parentage law is based on marriage and blood relationship, but contemporary parentage law focuses on protecting the interests of minor children. This shift in focus has led to changes in the legal basis for the presumption of parentage, including applying the same rules to children born outside of marriage and allowing for presumptions based on parentage possession or de facto parentage.

3. The legal presumption of parentage is rebuttable, and denial of parentage serves as a remedy to ensure consistency between legal presumption and objective facts. However, there are still discussions regarding the scope and duration of the right to deny parentage.

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

对于上述文章的详细批判性分析，以下是一些观点和问题：

1. 偏见及其来源：文章似乎偏向支持法律推定亲子身份的观点，但没有提供足够的证据或论证来支持这一立场。它没有探讨可能存在的反对意见或争议，并且没有提供其他学者或研究人员的观点。

2. 片面报道：文章只关注了法律推定亲子身份的好处和重要性，而忽略了可能存在的问题和负面影响。例如，它没有讨论可能导致错误确定亲子关系的情况，也没有考虑到可能对个人权利和自由造成侵犯的风险。

3. 无根据的主张：文章声称法律推定亲子身份是解决证明亲子关系困难的方法，但没有提供任何数据或案例来支持这一主张。它也没有探讨其他可能的解决方案或替代方法。

4. 缺失的考虑点：文章未涉及与非婚生育、同性伴侣、辅助生殖技术等相关的复杂问题。这些问题在现代社会中日益普遍，并且对于确定亲子关系具有重要影响。文章应该更全面地考虑到这些问题。

5. 所提出主张的缺失证据：文章没有提供足够的证据来支持法律推定亲子身份的有效性和准确性。它没有引用相关研究或案例，也没有提供统计数据或调查结果。

6. 未探索的反驳：文章没有探讨可能存在的反对意见或批评，并且没有回应可能对法律推定亲子身份产生质疑的观点。这种一-sidedness削弱了文章的可信度和说服力。

7. 宣传内容：文章似乎更像是一篇宣传性质的文章，旨在支持法律推定亲子身份，并忽略了其他可能观点和立场。这种偏袒会影响读者对该问题的客观理解和判断。

8. 是否注意到可能的风险：文章未充分讨论法律推定亲子身份可能带来的潜在风险和不确定性。例如，错误确定亲子关系可能导致家庭纠纷、心理创伤和不公平待遇等问题。

9. 没有平等地呈现双方：文章只关注了法律推定亲子身份的好处，而忽略了可能存在的负面影响和争议。它没有提供平衡的观点，也没有探讨其他可能的解决方案。

总体而言，这篇文章在对法律推定亲子身份进行批判性分析时存在一些问题。它缺乏充分的证据和论证来支持其立场，并且忽略了其他可能观点和立场。文章应该更全面地考虑到相关问题，并提供更平衡和客观的观点。

# Topics for further research:

* 法律推定亲子身份的反对意见和争议
* 错误确定亲子关系的情况和风险
* 其他解决方案或替代方法
* 非婚生育、同性伴侣和辅助生殖技术对亲子关系的影响
* 法律推定亲子身份的有效性和准确性的证据
* 反对法律推定亲子身份的观点和批评
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