# Article information:

(82 封私信 / 83 条消息) 如果中美死磕要不要放弃北上广？ - 知乎  
<https://www.zhihu.com/question/55436153/answer/2944048488>

# Article summary:

1. The five major theaters in China have the strength to fight against US aggression and aid Korea independently, with each theater having a core protection area.

2. China's military strength has skyrocketed after military reform, and important areas such as Beijing, Shanghai, and Guangzhou are protected by intercontinental ballistic defense systems.

3. In the event of war, China's nationwide power grid is well-protected and can withstand attacks for at least 2 months, while China's comprehensive three-dimensional counterattack can last up to 2 weeks against opponents. Therefore, there is no need to give up Beishangguang in a conventional war.

# Article rating:

Appears strongly imbalanced: The article is written in a biased or one-sided way, and the information it provides is not trustworthy enough to be considered a reliable source. You should consult other sources to find reliable information on the presented issues.

# Article analysis:

该文章存在多个问题和偏见。

首先，作者似乎过于自信地认为中国的军事实力可以轻松应对任何挑战，包括美国的侵略。然而，这种自信可能是基于不完整或片面的信息和分析。例如，作者没有考虑到美国的技术优势和情报收集能力，以及其他因素如外交、经济和文化等方面的影响。

其次，作者提出了一些未经证实的主张，如“每个战区都有独立抗击美国侵略并援助朝鲜的实力”，以及“我们可以至少阻止对手两个月”。这些主张缺乏可靠的证据支持，并且可能会误导读者。

此外，作者似乎忽略了潜在的风险和后果。例如，在核战争中放弃北上广可能会导致数百万人口死亡和巨大经济损失。此外，在现代战争中，城市已成为主要目标之一，因此放弃北上广可能会使中国更加脆弱和易受攻击。

最后，该文章似乎缺乏平衡性和客观性。它只关注了中国军事实力的优势，并没有探讨其他方面如外交、经济、文化等方面与美国相比较时的优劣势。此外，它也没有探讨任何妥协或解决方案来避免潜在冲突。

总之，该文章存在多个问题和偏见，并且需要更全面、客观、平衡地考虑中美关系及其潜在风险。

# Topics for further research:

* 美国军事实力和技术优势
* 缺乏可靠证据支持的主张
* 潜在的风险和后果
* 城市成为现代战争主要目标
* 缺乏平衡性和客观性
* 探讨妥协或解决方案来避免潜在冲突

# Report location:

<https://www.fullpicture.app/item/30a6ad1339d8d4f985619e4087b3af42>